



14int01324

Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen bestemmingsplan “Buitengebied Hilvarenbeek”

I. PROCEDURE ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN "BUITENGEBIED, HILVARENBEEK"

Het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" heeft met bijbehorende stukken, ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, vanaf vrijdag 29 november 2013 voor een periode van zes weken (t/m donderdag 9 januari 2014) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de mogelijkheid om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen.

II. INGEDIENDE ZIENSWIJZEN/ONTVANKELIJKHEID

De ingediende zienswijzen zijn samengevat en van een beoordeling voorzien. De aard van iedere zienswijze is samengevat weergegeven, maar is integraal in de besluitvorming meegenomen. Tevens is per zienswijze aangegeven of er aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan. De kopieën van de zienswijzen en het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" (evenals een overzicht van de voorgestelde wijzigingen) liggen ter inzage.

Dit hoofdstuk bestaat uit twee delen:

- deel 1: beantwoording zienswijzen belangenorganisaties
- deel 2: beantwoording individuele zienswijzen

DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties.

Zaak-nummer	Adres	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14INK00287	Provincie Noord Brabant	<p>1. Spreekt waardering uit dat u in het bestemmingsplan de regelgeving met betrekking tot de zorgvuldige veehouderij, als opgenomen in de Verordening ruimte 2014, heeft toegepast;</p> <p><i>Begripsbepalingen</i></p> <p>2. De in de artikelen 1.14 en 1.15 van het bestemmingsplan opgenomen begripsomschrijvingen van agrarisch verwant en agrarisch technische - hulpbedrijven wijken af van de begripsbepalingen zoals opgenomen in de Vr 2012 en de ontwerp Vr 2014. Verzocht wordt om de begripsbepaling in overeenstemming te brengen met de Vr.</p> <p>3. Bij artikel 1.22 van de begripsbepaling van het bestemmingsplan wordt gemist waarop de bedrijfsmatige exploitatie moet zijn gericht, te weten 'het gebruik door steeds wisselende groepen'. Daarmee achten wij het bedrijfsmatige beheer waardoor permanente bewoning wordt voorkomen onvoldoende veiliggesteld, wat in strijd is met onder meer artikel 7.13, lid 1 onder a van de Vr 2014. Verzocht wordt om de begripsbepaling hierop aan te vullen</p> <p>4. Artikel 1.26 van het bestemmingsplan bevat een omschrijving van het begrip "bestaand". De opgenomen begripsbepaling achten wij strijdig met artikel 1.2 lid 3 Vr 2012. Zo kan een aangevraagde vergunning nimmer een bestaand recht met zich mee brengen. Voor zover het artikel beoogt om de bestaande situatie vast te leggen met betrekking tot de bebouwing voor veehouderij merken wij op dat in de Vr 2014 het bouwverbod voor veehouderij komt te vervallen. Ook is de aanvankelijke datum van 1 maart 2014 in de Vr 2014 vervangen door 21 september 2013. Het begrip bestaand heeft ook gevolgen voor andere bebouwing.</p> <p>Wij merken op dat in de ontwerp Vr 2014 een omschrijving is opgenomen voor mestbewerking. De bestaande situatie is gekoppeld aan rechtstreekse regels voor mestbewerking. Verzocht wordt om aansluiting te zoeken bij de in de Vr 2014 opgenomen regeling. De in het plan opgenomen begripsbepaling is strijdig met artikel 1.2 lid 3 Vr 2012 en 33 en 34 Vr 2014.</p> <p>5. Artikel 1.137 van het bestemmingsplan bevat een omschrijving van tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers, permanente huisvesting is niet toegestaan. Deze begripsomschrijving sluit permanente huisvesting van werknemers niet uit. Verzocht wordt om deze omschrijving aan te passen;</p> <p><i>Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit</i></p> <p>6. Voorliggend bestemmingsplan biedt mogelijkheden tot het oprichten van schuilgelegenheden, het herbouwen van bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen buiten het bouwvlak. Deze onderdelen van de regels, zoals opgenomen in de artikelen 3.3.1 sub a, 4.2.9, 5.2.9, 8.2.8, 9.2.8, 11.2.8, 13.2.8 zijn in strijd met artikel 2.1 van de Vr 2012 (zorgplicht ruimtelijke kwaliteit).</p> <p>7. Het bestemmingsplan kent in de artikelen 3.2.14, 5.2.10, 6.2.7, 8.2.9, 9.2.9, 11.2.9, 13.2.9, 13.5.2, 16.2.7 een regeling voor bestaande maatvoering. De opgenomen regeling is strijdig met artikel 1.2 en 2.1 Vr 2012. Met deze bepalingen worden immers alle gebouwen positief bestemd ongeacht voor welke (te wijzigen) bestemming.</p>	<p>1. Wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><i>Begripsbepalingen</i></p> <p>2. De definities worden overeenkomstig de Vr2014 aangepast.</p> <p>3. Hieraan wordt tegemoet gekomen door het toevoegen van een definitie van recreatief verblijf. In de definitie van bedrijfsmatige exploitatie wordt recreatief gebruik vervangen door recreatief verblijf.</p> <p>4. De begripsomschrijving wordt aangepast aan de regels van de Verordening.</p> <p>Binnen de begripsomschrijving voor bestaand wordt een verbijzondering gemaakt voor mestbewerking overeenkomstig de Vr 2014.</p> <p>5. Het begrip wordt aangepast door toevoeging 'tijdelijk' tussen het en huisvesten.</p> <p><i>Zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit</i></p> <p>6. Schuilgelegenheden: zie reactie op eerdere provinciale zienswijze in bijlage 1 bij deze nota zienswijzen. Regeling herbouw bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen: Het gaat hierbij om herbouw binnen bestaande bestemmingsvlakken, waarbij geen sprake is van bouwvlakken. Daarom wordt niet ingezien waarom er sprake is van strijdigheid met de Vr 2012.</p> <p>7. Bestaande maatvoering: het begrip bestaand is in 1.26 gedefinieerd. Daar is duidelijk aangegeven dat het gaat om legaal aanwezige bebouwing. Van legalisering van alle bebouwing is dus geen sprake.</p> <p>8. De agrarische bestemming is omgezet naar een woonbestemming op basis van een door B&W goedgekeurd wijzigingsplan (Wijzigingsplan Gijselstraat 4, vastgesteld 20 juli 2010). Er is</p>	<p>Definities agrarisch verwant en agrarisch technische - hulpbedrijven aanpassen overeenkomstig de Vr2014.</p> <p>Toevoegen definitie recreatief verblijf: <i>verblijf, inclusief nachtverblijf, voor uitsluitend recreatieve doeleinden door bij voorkeur wisselende huishoudens of daarmee gelijk te stellen groepen van personen, die hun hoofdverblijf elders hebben;</i> In de definitie van bedrijfsmatige exploitatie wordt recreatief gebruik vervangen door recreatief verblijf.</p> <p>Het begrip bestaand wordt aangepast conform de eisen van de Verordening.</p> <p>Het begrip tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers wordt aangepast door toevoeging 'tijdelijk' tussen het en huisvesten.</p>

		<p>8. Gijselstraat 2-4: Ter plaatse is een woonbestemming opgenomen wegens beëindiging van een agrarisch bedrijf. Gelet op zuinig ruimtegebruik is de omvang te ruim; ook de feitelijke situatie rechtvaardigt niet een dergelijk groot bestemmingsvlak. Tevens wijzen wij op strijdigheid met artikel 2.2 Vr.</p>	<p>dus sprake van het overnemen van een geldend bestemmingsvlak. Er is geen aanleiding voor aanpassing van het vlak.</p>	
		<p><i>Kwaliteitsverbetering van het landschap</i></p> <p>9. artikel 1.84 van het bestemmingsplan (kwaliteitsverbetering). Wij verzoeken u ter verduidelijking het begrip aan te vullen met het afsprakenkader Hart van Brabant. Uw gemeente heeft immers met de provincie in verschillende categorieën afspraken gemaakt over de toepassing van kwaliteitsverbetering van het landschap;</p> <p>10. artikel 3.3.13 bevat een regeling voor paardenbakken buiten het bouwvlak. Wij missen in dit artikel de vertaling van het afsprakenkader als bedoeld in art 2.2 van de Vr. Voorts verzoeken wij u in het plan veilig te stellen dat de paardenbakken direct aansluitend op de bouwvlak worden opgericht met het oog op zuinig ruimte gebruik en uitsluitend voor hobbymatig gebruik dienen te worden aangewend (zorgvuldig ruimtegebruik als bedoeld in artikel 2.1 Vr 2012);</p> <p>11. artikel 3.6.1 van het bestemmingsplan bevat een regeling voor voorzieningen voor ruwvoer buiten het bouwvlak in deze regeling wordt de voorwaarde van artikel 2.2 Vr 2012 gemist;</p> <p>12. artikelen 3.6.4, 3.6.5, 3.6.6, 3.6.7, 3.6.10, 3.6.11, 3.6.14 en 9.6.1 bevatten wijzigingsbevoegdheden om andere en/of nieuwe functies toe te staan en kunnen een relatie hebben met categorie 3 van het afsprakenkader Hart van Brabant. Wij verzoeken u deze regeling hierop te verduidelijken en eventueel aan te passen.</p> <p>13. Daarbij dient ook de uitvoering en instandhouding van de kwaliteitsverbetering te zijn geborgd. Deze elementen ontbreken momenteel nog in de voorschriften en in de plantoelichting. Wij verzoeken u het plan hierop aan te passen.</p>	<p><i>Kwaliteitsverbetering van het landschap</i></p> <p>9. Hieraan wordt tegemoet gekomen.</p> <p>10. Het afsprakenkader wordt alsnog verwerkt. De regeling bevat al de voorwaarde dat de afstand van de gehele paardenbak tot de grens van het bouwvlak of het bestemmingsvlak niet meer bedragen dan 25 m. Daarmee is gegarandeerd dat de paardenbak direct aansluitend op de bestaande bebouwing wordt gesitueerd. De regeling geeft aan paardenbak is ten dienste van aanliggende bestemmingen. Deze bestemmingen staan geen bedrijfsmatige paardenhouderij toe. Het regelen van het hobbymatig karakter is daarom niet nodig.</p> <p>11. Hiervoor wordt een voorwaarde toegevoegd.</p> <p>12. Een opgenomen voorwaarde is dat er sprake moet zijn van kwaliteitsverbetering. Door de toevoeging in de definitie van kwaliteitsverbetering (zie punt 9 en 13) is daarmee tevens de relatie gelegd met het afsprakenkader.</p> <p>13. Hieraan wordt tegemoet gekomen door in de definitie voor kwaliteitsverbetering toe te voegen: “waarbij de uitvoering en instandhouding van de verbetering moet zijn gegarandeerd”.</p>	<p>Aan 1.84 wordt toegevoegd: “waarbij de notitie 'Werkafspraken kwaliteitsverbetering Hart van Brabant' als uitgangspunt geldt.” De werkafspraken worden als bijlage bij de toelichting opgenomen.</p> <p>De voorwaarde “het leidt niet tot een onevenredige aantasting van de waarden die het plan beoogt te beschermen” wordt vervangen door in “er vindt kwaliteitsverbetering plaats.” Deze voorwaarde wordt ook in 3.6.1 toegevoegd.</p>
		<p><i>Ecologische Hoofdstructuur (EHS)</i></p> <p>14. Wij constateren dat de regels en de verbeelding m.b.t. de provinciale EHS niet overal met elkaar in overeenstemming zijn en dat de begrenzing van de EHS in de Verordening ruimte niet geheel juist is overgenomen. Hierdoor is de provinciale EHS niet overal juist doorvertaald.</p> <p>15. artikel 3.3.1 sub b van het bestemmingsplan bevat een mogelijkheid schuilgelegenheden op te richten binnen de aanduiding “overige zone bebouwingsconcentratie”. Wij verzoeken u deze mogelijkheden uit te sluiten voor zover de bebouwingsconcentraties zijn gelegen in de EHS, zoals aangeduid in de Verordening ruimte. De opgenomen regeling is nu strijdig met artikel 4.2 van de Vr 2012;</p> <p>16. artikel 31.1 van het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een landschapscamping. Wij constateren dat het realiseren van een camping in de EHS niet is uitgesloten. Wij achten de opgenomen regeling strijdig met artikel 4.2 van de Vr 2012 en artikel 5.1 van de ontwerp Vr 2014;</p> <p>17. artikelen 31.2 en 31.3 van het bestemmingsplan bevatten algemene wijzigingsbevoegdheden voor een vormverandering van het bestemmingsvlak. Wij constateren dat deze ontwikkeling voor zover</p>	<p><i>Ecologische Hoofdstructuur (EHS)</i></p> <p>14. De verbeelding wordt aangepast zodat de aanduiding overige zone-ecologische hoofdstructuur overeenkomt met de Verordening ruimte.</p> <p>15. Hieraan wordt tegemoet gekomen.</p> <p>16. Hieraan wordt tegemoet gekomen. Er wordt een voorwaarde toegevoegd dat deze bevoegdheid niet in de EHS mag worden toegepast.</p> <p>17. Hieraan wordt tegemoet gekomen door vormverandering niet in de EHS toe te staan.</p>	<p>Verbeelding aanpassen m.b.t. de EHS.</p> <p>Aan 3.3.1, sub b wordt toegevoegd dat deze bevoegdheid niet mag worden toegepast binnen de EHS.</p> <p>In art. 31.1 wordt een voorwaarde toegevoegd dat deze bevoegdheid niet binnen de EHS mag worden toegepast.</p> <p>Aan 31.2 en 31.3 wordt toegevoegd dat deze bevoegdheid niet mag worden toegepast binnen de EHS. Aan 3.5.1 onder a wordt</p>

		<p>gelegen binnen de EHS, niet is uitgesloten en verzoeken u het bestemmingsplan hierop aan te passen;</p> <p>18. artikel 3.5.1 sub a van het bestemmingsplan bevat een regeling voor het toestaan van nevenactiviteiten. Specifiek vragen wij aandacht voor artikel 3.5.1. sub a op basis waarvan minicampings en daarvoor noodzakelijke voorzieningen worden gerealiseerd als nevenactiviteit tot een oppervlakte van 1 hectare. De EHS is hiervan niet uitgesloten hetgeen wij in strijd achten met de Verordening ruimte;</p> <p>19. artikel 9 van het bestemmingsplan kent een regeling voor maatschappelijke doeleinden. Deze bestemming is ook gelegen in de provinciale EHS. De bescherming van de EHS komt niet tot uitdrukking in de planregels c.q. de doeleindenomschrijving. Wij verzoeken u het plan hierop aan te passen.</p> <p>20. artikel 13 van het bestemmingsplan kent een regeling voor sport. Deze bestemming is ook gelegen in de provinciale EHS. De bescherming van de EHS komt niet tot uitdrukking in de planregels c.q. de doeleindenomschrijving. Wij verzoeken u het plan hierop aan te passen.</p> <p>21. artikelen 12 en 16 van het bestemmingsplan kennen een regeling voor respectievelijk recreatiewoningen en woningen. Deze bestemmingen zijn ook gelegen in de provinciale EHS. De bescherming van de EHS komt niet tot uitdrukking in de planregels c.q. de doeleindenomschrijving. Wij verzoeken u het plan hierop aan te passen.</p> <p>22. In de artikelen 4.3.1. en 5.3.1 van het bestemmingsplan bevatten mogelijkheden tot vergroten van de bebouwde oppervlakte binnen het bouwvlak. In tegenstelling tot de zone-GBM missen wij een bepaling dat de ontwikkelingen in de EHS zijn uitgesloten.</p>	<p>18. Hieraan wordt tegemoet gekomen door minicampings en de daarvoor noodzakelijke voorzieningen niet in de EHS toe te staan.</p> <p>19. Dit betreft de aanduiding sm-8 (Heibloem 3). Aan dit vlak wordt de aanduiding overige zone – ecologische hoofdstructuur toegevoegd.</p> <p>20. Dit betreft de aanduiding ss-11 (Zandstraat). De bestemming van dit perceel wordt aangepast, waarmee de bescherming van de EHS wordt gewaarborgd. Zie beantwoording nr. 35.</p> <p>21. Dit wordt aangepast.</p> <p>22. In de betreffende artikelen wordt toegevoegd dat deze niet mag worden toegepast voor zover de gronden binnen de EHS vallen.</p>	<p>toegevoegd dat deze bevoegdheid voor minicampings en de daarvoor noodzakelijke voorzieningen niet mag worden toegepast binnen de aanduiding overige zone – ecologische hoofdstructuur.</p> <p>Bestemming sm-8 aanpassen en aanduiding overige zone – ecologische hoofdstructuur toevoegen.</p> <p>EHS ook in andere dan agrarische bestemmingen regelen.</p> <p>Bepaling wordt in de betreffende artikelen toegevoegd.</p>
		<p><i>Groenblauwe mantel</i></p> <p>23. De provinciale Groenblauwe mantel (GBM) is in het bestemmingsplan vertaald met de aanduiding “overige zone groenblauwe mantel”. Wij constateren dat deze zone niet geheel conform de begrenzing van de GBM in de Verordening ruimte is overgenomen. Hierdoor is de provinciale GBM niet overal juist vertaald en ontstaat strijdigheid met de Vr. Het betreft het gebied ten noorden van de Beekse Bergen en het gebied ten westen van de Moergestelseweg en ten noorden van Kanaaldijk-Noord.</p> <p>24. In artikelen 3.6.5 en 3.6.6 van het bestemmingsplan zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen om de bestemming ter plaatse van een bouwvlak te wijzigen naar respectievelijk manege, gebruikgerichte paardenhouderij en/of een agrarisch verwant bedrijf. De regeling sluit de vestiging in de GBM niet uit waardoor strijdigheid ontstaat met artikelen 11.6 en 11.7 van de Vr 2012. In de regels van het bestemmingsplan is overigens geen milieucategorie opgenomen.</p> <p>25. De mogelijkheid in artikel 3.5.1 onder a in de planregels om agrarisch-verwant of agrarisch -technische hulpbedrijven als nevenbedrijf toe te staan, is in strijd met de Verordening ruimte, die deze activiteiten in de GBM uitsluit. Hierdoor ontstaat strijdigheid met de artikelen 11.6 en 11.7 van de Vr. In de regeling is overigens geen milieucategorie opgenomen.</p> <p>26. ook artikel 3.1. onder b met betrekking tot agrarisch -verwante of agrarisch -technische hulpbedrijven is in strijd met de artikelen 11.6 en</p>	<p><i>Groenblauwe mantel</i></p> <p>23. De aanduiding “overige zone groenblauwe mantel” wordt uitgebreid overeenkomstig de verordening, voor zover de GMB samenvalt met de bestemming Agrarisch.</p> <p>24. De Vr 2012 sluit een dergelijke regeling niet uit, mits het niet leidt tot een bedrijf van milieucategorie 3 of hoger. Aan de artikelen 3.6.5 en 3.6.6 wordt toegevoegd dat het maximaal milieucategorie 2 is toegestaan.</p> <p>25. Ook in artikel 3.5.1a wordt toegevoegd dat het maximaal milieucategorie 2 toegestaan.</p> <p>26. In de daar genoemde gevallen is sprake van legaal bestaande situaties. De gemeente ziet geen aanleiding om die legale situaties nu in te perken.</p>	<p>De aanduiding “overige zone groenblauwe mantel” wordt uitgebreid overeenkomstig de verordening, voor zover de GMB samenvalt met de bestemming Agrarisch.</p>

		11.7 van de Verordening ruimte vanwege het ontbreken van de daar genoemde maximale milieucategorie.		
		<p><i>Zorgvuldige veehouderij</i></p> <p>27. Wij missen voornamelijk de invulling van De Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij in het bestemmingsplan. Verzocht wordt de doorvertaling van deze nadere regels in het vastgestelde bestemmingsplan op te nemen. Deze regels zijn onder meer van belang voor de ontwikkelingsmogelijkheden van een veehouderij als bedoeld in artikel 3.3.4 van het bestemmingsplan. Tevens wordt verzocht het begrip in artikel 1.165 Zorgvuldige veehouderij aan te passen aan de Vr 2014.</p> <p>28. De doeleindenomschrijving van artikel 3.1 van het bestemmingsplan en de legenda missen een regeling voor grondgebonden melkveebedrijven. De systematiek van de regeling is echter niet helder; op deze wijze wordt immers op elk agrarisch bouwvlak een grondgebonden melkveebedrijf toegestaan. Gelet op ons specifiek beleid m.b.t. zorgvuldige veehouderij als opgenomen in de ontwerp Vr 2014 wordt verzocht deze regeling overeenkomstig de Vr 2014 op te nemen.</p> <p>29. Redactie van artikel 3.2.4 van het bestemmingsplan is onduidelijk voor wat betreft of bepalingen wel of niet gelden voor veehouderijen en kassen. Volgens de Vr gelden voorwaarden voor het bouwen ten behoeve van veehouderijen en kassen. Verzocht wordt de bepaling zo te redigeren dat deze onduidelijkheid wordt opgeheven.</p>	<p><i>Zorgvuldige veehouderij</i></p> <p>27. De definitie van zorgvuldige veehouderij wordt conform Vr2014 aangepast. In de verordening wordt de BZV niet rechtstreeks genoemd. Naar de mening van de gemeente is de BZV het middel om te toetsen of er sprake is van een zorgvuldige veehouderij. Het direct benoemen van de BZV in de regels is dan ook niet nodig.</p> <p>28. Het is niet correct dat op elk bouwvlak een melkveehouderij kan ontstaan. Daar waar nu geen veehouderij aanwezig is, is een aanduiding 'geen veehouderij toegestaan' toegekend. Op die locaties kunnen geen dierenverblijven worden gerealiseerd. Bij nader inzien wordt de regeling duidelijker indien de aanduidingen worden aangepast. In plaats van de niet-veehouderijen worden daarom de veehouderijen aangeduid door middel van twee aanduidingen: grondgebonden veehouderij en intensieve veehouderij. Ook op de locaties met de aanduiding 'vrijkomende agrarische bebouwing' kunnen geen veehouderijen ontstaan. Wij hebben geconstateerd dat dit niet afdoende in de regels was opgenomen. Dit wordt aangepast.</p> <p>29. De redactie van 3.2.4. wordt aangepast om onduidelijkheden op te heffen. Mede in het licht van 27 en 28 worden de bouwregels bij de Agrarische bestemming redactioneel aangepast om de leesbaarheid te vergroten.</p>	<p>Regels aanpassen conform Vr2014</p> <p>Verbeelding en regels aanpassen m.b.t. de veehouderijen.</p> <p>Regels aanpassen</p> <p>Redactie van de regels in 3.2 herzien.</p>
		<p><i>Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied</i></p> <p>30. Artikel 3.6.10, en de bestemmingen als opgenomen in artikel 8, 9, 11 en artikel 13 van het bestemmingsplan missen de voorwaarde dat de activiteiten niet mogen leiden tot een grootschalige ontwikkeling. Dit is in strijd met artikel 11.6, lid 2 onder f van de Vr 2012</p> <p>31. In de artikelen 3.5.4, 4.5.1, 5.5.1, 6.5.1, 8.5.1, 9.5.2 en 11.5.1 worden regels gesteld omtrent mantelzorg. In deze regels is de tijdelijkheid van deze voorziening niet geborgd. Wij verzoeken u deze voorwaarde alsnog toe te voegen.</p>	<p><i>Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied</i></p> <p>30. Aan de betreffende artikelen wordt de voorwaarde toegevoegd dat er geen sprake mag zijn van een grootschalige ontwikkeling.</p> <p>31. Een dergelijke voorwaarde wordt toegevoegd.</p>	<p>Voorwaarde toevoegen en definitie van grootschalige ontwikkeling opnemen conform de Vr 2014</p> <p>Als voorwaarde wordt toegevoegd: 'bij het verlenen van de omgevingsvergunning wordt bepaald dat indien de mantelzorgsituatie is beëindigd het bevoegd gezag ambtshalve tot intrekking van de verleende omgevingsvergunning overgaat.'</p>
		<p><i>Cultuurhistorie</i></p> <p>32. Wij constateren op basis van de Vr dat binnen het plangebied een cultuurhistorisch vlak is gelegen en twee complexen van cultuurhistorisch belang. Deze gebieden zijn in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan, ondanks de opgenomen zones kempenlandschap en akkercomplex, niet geheel juist doorvertaald. Wij verzoeken u het plan hierop aan te passen conform de begrenzing en bescherming van de Vr 2012.</p>	<p><i>Cultuurhistorie</i></p> <p>32. Waar de cultuurhistorische zones uit de Verordening niet zijn aangeduid als kampenlandschap of akkercomplex wordt deze aanduiding vergroot, zoals ter plaatse van de Veldbraken en ten zuiden van de Larestraat.</p>	<p>Aanduidingen aanpassen</p>

		<p><i>Retrospectieve toets</i></p> <p>33. Beerseweg 11: Wij constateren een forse vergroting van het agrarisch bouwvlak IV met een omvang van meer dan 1,5 ha. Gelegen in verwevingsgebied. De Vr 2012 stelt ten aanzien van het vergroten van IV bedrijven in artikel 9.3 specifieke voorwaarden. Ons is niet gebleken dat aan deze voorwaarden voor vergroting is voldaan. Ons is een wijzigingsplan niet bekend. Wellicht ten overvloede wijzen wij er op dat indien de omgevingsvergunning bouwen niet is aangevraagd deze getroffen wordt door het provinciale voorbereidingsbesluit en vervolgens door de rechtstreeks werkende regels als opgenomen in de Vr 2014. Het wijzigingsplan vastgesteld 15 januari 2013 is ons niet bekend.</p> <p>34. Esbeeksedijk 4 : Als nevenactiviteit zijn 7 schuilhutten opgenomen. Het is ons niet duidelijk wat met deze regeling wordt beoogd. Bovendien constateren wij dat de schuilhutten zijn gelegen buiten het agrarisch bouwvlak waardoor strijdigheid ontstaat met artikel 2.1 en 2.2 en 11.6 van de Vr. Wij constateren dat kennelijk een uitbreiding van het bouwvlak wordt gewenst zonder dat toepassing is gegeven aan de Vr. Voorts verzoeken wij u de desondanks afgegeven omgevingsvergunning bouwen, te verklaren.</p> <p>35. Hondensportterrein Zandstraat: Ter plaatse van het hondensportterrein aan de Zandstraat is een bestemmingsvlak opgenomen van circa 5000 m², dit bestemmingsvlak is gelegen binnen de EHS. De bestemming sport is echter niet gericht op het beschermen van de voorkomende ecologische of landschappelijke waarden. Bovendien kan bebouwing op het hele terrein worden opgericht en is een beperkte uitbreiding van bebouwing toegestaan. Voorgaande is in strijd met artikel 4.2 van de Vr 2012 en 5.1 van de Vr 2014.</p> <p>36. Biestsedijk 3: Op de locatie Biestsedijk 3 heeft woningsplitsing plaatsgevonden, op grond waarvan nu twee woningen positief worden bestemd. Wij verzoeken u (in het kader van de retrospectieve toets) de onderbouw (vergunning) voor de woningsplitsing aan ons toe te sturen. Tevens is voorzien in een afwijkende oppervlakte aan bijgebouwen, te weten 2000m². Het gaat hier om voormalige agrarische bedrijf? die in 1998 onder het overgangsrecht zijn geplaatst in verband met een positieve bestemming van een woning. De afwijkende maatvoering voor bijgebouwen tot 2000m² is strijdig met artikel 11.1 Verordening. Op grond van artikel 11.1 lid 4b Verordening kan een bestemmingsplan voorzien in het gebruik van de voormalige agrarische bedrijfswoning als burgerwoning, mits is voorzien dat alle overtollige bebouwing wordt gesloopt. Het feit dat de bedrijfsbeëindiging in het bestemmingsplan van 1998 formeel is geregeld, houdt niet in dat kan worden ingestemd met een positieve bestemming van de voormalige bedrijfsbebouwing van 2000 m².</p> <p>37. Groot Westerwijksestraat 1 en 1a: In het vigerend bestemmingsplan is op dit adres één bedrijf gevestigd. In onderhavig plan zijn ter plaatse twee bedrijven opgenomen; op grond van artikel 11.6 lid 1. d van de Vr 2012 is splitsing echter niet toegestaan.</p> <p>38. Veldhoven 3: In vigerend plan is 1 bedrijfswoning opgenomen terwijl in onderhavig plan 2 bedrijfswoningen zijn geprojecteerd. Deze regeling is strijdig met artikel 11.1 lid 2 van de Vr 2012.</p> <p>39. Hoekje 5 Diessen: Op basis van onderhavig plan is ter plaatse een</p>	<p><i>Retrospectieve toets</i></p> <p>33. Het bouwvlak is aangepast aan het wijzigingsplan, zoals dat op 15 januari 2013 is vastgesteld. Het zuidwestelijke gedeelte betreft verharding waarbij d.m.v. een aanduiding is vastgelegd dat bebouwing niet is toegestaan ('bestaande voorzieningen'). In dit gedeelte is er dus feitelijk geen sprake van een bouwvlak. Netto is er derhalve sprake van een bouwvlak van 1,5 ha.</p> <p>34. Betreft een functieaanduiding (sa-18). In 2011 is geconstateerd dat er ter plaatse schuilgelegenheden voor scharrelvarkens zijn gerealiseerd. Vervolgens is bouwvergunning verleend (13 november 2012) voor 7 schuilhutten met toepassing van de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen regeling om schuilgelegenheden (agrarisch hulpgebouw) buiten het bouwvlak mogelijk te kunnen maken (art. 8.3.1).</p> <p>35. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt voorgesteld om deze bestemming te wijzigen in de bestemming Bos met een nadere aanduiding voor het hondensportterrein. Binnen de aanduiding wordt een bouwvlak opgenomen. Door middel van de bosbestemming is ook de EHS voldoende geborgd.</p> <p>36. De woningsplitsing ter plaatse van Biestsedijk 3 is gefaciliteerd met een bouwvergunning d.d. 24 januari 1995 (nummer: 1994/B/243). Een kopie van de betreffende vergunning kan worden toegezonden. Ten aanzien van de toegestane oppervlakte bijgebouwen geldt de volgende toelichting. In het geldende bestemmingsplan buitengebied 1998 zijn de voormalige vergunde agrarische bedrijfsgebouwen ter plaatse van Biestsedijk 3 onder het overgangsrecht gebracht door aan het perceel een reguliere woonbestemming toe te kennen. De voormalige bedrijfsopstallen zijn in de loop der jaren grotendeels blijven staan. Op enkele plaatsen binnen het bestemmingsvlak kan nog een bijgebouw worden opgericht/ herbouwd met vergunning. Het is volgens vaste rechtspraak niet mogelijk om zondermeer deze vergunde bijgebouwen opnieuw onder het overgangsrecht te brengen. Overleg met de eigenaar / gebruiker heeft geleid tot de in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied opgenomen bestemming.</p> <p>37. Op dit adres is sprake van twee verschillende bedrijven (sa-42 en sa-43). Dit correspondeert met de feitelijk aanwezige situatie. De gemeente acht dit acceptabel omdat sa-43 zit ingeklemd tussen de Groot Westerwijksestraat en de provinciale weg. Hierdoor heeft het feitelijk geen uitbreidingsmogelijkheden. Tegen deze achtergrond wordt het leggen van twee afzonderlijke bedrijfsbestemmingen niet bezwaarlijk geacht.</p> <p>38. Het gaat hierbij om twee bedrijfswoningen die al sinds jaren aanwezig zijn. Dit betreft een omissie in het geldende bestemmingsplan uit 1998.</p> <p>39. Op dit moment is aanpassing van de bestemming niet aan de orde. De opmerking van de provincie wordt ter harte genomen.</p> <p>40. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de regeling ter plaatse</p>	<p>bestemming wijzigen in de bestemming Bos met een nadere aanduiding voor het hondensportterrein. De aanduiding wordt afgestemd op de feitelijke situatie overeenkomstig de luchtfoto.</p>
--	--	--	--	---

		<p>agrarisch bouwvlak met nevenactiviteiten gevestigd. Ons is gebleken dat gemeente wellicht voornemens is de bestemming te wijzigen. Wij wijzen er in dit verband nadrukkelijk op artikel 11.6 van de Vr waarin onder meer is bepaald dat de ontwikkeling niet mag leiden tot 2 of meer zelfstandige bedrijven.</p> <p>40. Klein Loo 8: Onderhavig bestemmingsplan bevat een gekoppeld bouwvlak met de aanduiding IV. Het vigerend bestemmingsplan bevat ter plaatse geen koppelteken. Wij beschouwen het opnemen van de gekoppelde schuur als een nieuwvestiging IV en derhalve strijdig met de art 2.1 en artikel 9.2 van de Vr 2012 en artikel 6 of 7 van de Vr 2014.</p>	<p>aangepast. Het kleinere gekoppelde bouwvlak wordt verwijderd. In plaats daarvan krijgt deze schuur de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veldschuur'. Daarmee is er geen mogelijkheid meer om ter plaatse een intensieve veehouderij te laten ontstaan.</p>	
14INK00239	ZLTO-afdeling De Hilver, p/a St. Josephstraat 21, 5089 NK Haghorst	<p><i>Doorvertaling Ontwerpverordening Ruimte 2014</i></p> <p>1. De gemeente heeft gekozen om vooruitlopend op de vaststelling van de provinciale Verordening Ruimte de regels zoals die opgenomen zijn in Ontwerpverordening één op één door te vertalen in uw Ontwerpbestemmingsplan. Aangezien de ZLTO principiële bezwaren heeft tegen enkele onderdelen van de Ontwerpverordening, maakt de ZLTO bezwaar tegen de doorvertaling van deze regels in het Ontwerpbestemmingsplan. Onderstaand wordt dit nader onderbouwd.</p> <p><i>Definitie agrarisch technisch hulpbedrijf</i></p> <p>2. Mestverwerking wordt bij agrarisch technische hulpbedrijven uitgesloten. Het verwerken van mest sluit echter uitstekend aan bij de activiteiten die door loonbedrijven en mesttransporteurs worden uitgevoerd. Het verwerken van mest moet volgens ZLTO mogelijk zijn bij agrarisch technische hulpbedrijven.</p>	<p><i>Doorvertaling Ontwerpverordening Ruimte 2014</i></p> <p>1. De vaststelling van de Vr 2014 vindt plaats voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld. De regels worden in overeenstemming gebracht met de vastgestelde versie van de Vr 2014. De gemeente is verplicht zich te houden aan de vastgestelde Vr 2014. Zie verder onze reactie op onderstaande punten.</p> <p><i>Definitie agrarisch technisch hulpbedrijf</i></p> <p>2. De definitie is aangepast aan de Vr 2014. Ook daarin blijft mestbewerking uitgesloten. Volgens de Vr 2014 moet voldaan worden aan artikel 7.12. Voor zover aan die specifiek gestelde regels is voldaan, is mestbewerking ook mogelijk bij loonwerkbedrijven. Het zonder meer toestaan van mestbewerking bij agrarisch technische hulpbedrijven is daardoor niet mogelijk.</p>	
		<p><i>Definitie zorgvuldige veehouderij</i></p> <p>3. Een zorgvuldige veehouderij is een veehouderij die ook economisch volhoudbaar is. Gemist wordt de sociaaleconomische context van het begrip zorgvuldig.</p>	<p><i>Definitie zorgvuldige veehouderij</i></p> <p>3. De definitie is aangepast aan de Vr 2014. Deze definitie gaat uit van ruimtelijk relevante onderdelen. Economie valt daar niet onder De economische volhoudbaarheid van de veehouderij is uiteraard van belang voor de uitgangspunten van het beleid, maar voor de ruimtelijke definitie van het begrip minder relevant.</p>	
		<p><i>Ontwikkelingsmogelijkheden veehouderijbedrijven in gebied met beperkingen veehouderij</i></p> <p>4. ZLTO is van mening dat iedere veehouder, ook in de gebieden waar op de lange termijn geen perspectief is, het recht heeft om zijn bedrijf bij de tijd te houden (vernieuwen) en activiteiten te ondernemen die wel passen bij de kwaliteiten van het gebied. In uw ontwerpbestemmingsplan worden voor veehouderijbedrijven gevestigd in een gebied gezoned als beperkingen veehouderij geen enkele ontwikkelingsmogelijkheid geboden. Ook niet in gebouwen die niet ten dienste staan van het veehouderijbedrijf. Dit is onaanvaardbaar. Het te voeren beleid gaat nadrukkelijk verder dan het gestelde in de Ontwerpverordening Ruimte, waar een norm van 2,75 GVE per hectare opgenomen is. Een norm waar wij ons overigens ook niet mee kunnen verenigen.</p> <p>5. Daarnaast wensen wij tevens een opmerking te maken over de begrenzing van de gebieden met de aanduiding 'Beperkingen veehouderij'. De begrenzing van deze gebieden is overeenkomstig de begrenzing van de</p>	<p><i>Ontwikkelingsmogelijkheden veehouderijbedrijven in gebied met beperkingen veehouderij</i></p> <p>4. De regeling voor veehouderijen in de zone beperkingen veehouderij wordt aangepast conform de Vr 2014. Dat wil zeggen dat er binnen de regels van de Vr 2014 ontwikkelingsruimte is voor graasdierbedrijven indien er sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van maximaal 2,75 GVE. Deze regel staat ter discussie als gevolg van de 'nadere afspraken Zorgvuldige Veehouderij 2014' zoals onlangs door de provincie gepubliceerd. Wij zullen de regel(s) aanpassen aan de vastgestelde Verordening Ruimte 2014.</p>	Art. 25.1 onder 1 Verordening Ruimte vertalen in de regels van het bestemmingsplan.

		<p>extensiveringsgebieden uit de reconstructieplannen. Bij de begrenzing van de extensiveringsgebieden lag de focus in zijn geheel op intensieve veehouderijbedrijven. Grondgebonden veehouderijbedrijven zijn tijdens de procedure tot het vaststellen van de reconstructieplannen niet aangemerkt als belanghebbenden, waardoor zij niet gehoord zijn. Een eventuele begrenzing van gebieden met beperkingen van het ontwikkelingsperspectief van grondgebonden veehouderijbedrijven kan en mag dan ook niet zonder zorgvuldige procedure overgenomen worden vanuit de reconstructieplannen. Ten tijde van het opstellen van de reconstructieplannen was men van mening dat grondgebonden veehouderijbedrijven in deze gebieden op zijn plaats waren en ZLTO vindt dat er geen aanleiding toe is om hier nu op terug te komen.</p>	<p>5. De provincie heeft er voor gekozen om de extensiveringsgebieden vooralsnog niet aan te passen De gebieden zijn destijds in het Reconstructieplan begrensd vanuit overwegingen van de ligging nabij kwetsbare gebieden vanwege de aanwezigheid van mens of natuur. Dat het beleid in die plannen alleen voor de intensieve veehouderijen gold doet daar niets aan af. Nu wij in toenemende mate zien dat ook de rundveehouderij intensificeert, bestaan er naar de mening van de provincie voldoende redenen om alle veehouderij in beginsel gelijk te behandelen. Wel heeft de provincie aangekondigd om nog eens goed naar de begrenzing van deze gebieden te kijken. Dat wordt betrokken bij de jaarlijkse kaartactualisatie van de Verordening.</p>	
		<p><i>Ontwikkelingsmogelijkheden veehouderijbedrijven in agrarisch gebied</i></p> <p>6. ZLTO ondersteunt het idee van een zorgvuldige veehouderij, maar niet op de manier hoe deze in de Ontwerpverordening Ruimte en het Ontwerpbestemmingsplan van uw gemeente is uitgewerkt. Door het opnemen van geur en fijn stof normen worden voor een deel van de ondernemers de ontwikkelingsmogelijkheden al op voorhand ontnomen.</p> <p>7. Daarnaast is het zeer sterk de vraag of juridisch gezien de normen op deze wijze aangescherpt mogen worden. In de wet is immers vastgelegd dat dit is voorbehouden aan de landelijke overheid voor zowel de geur- als fijnstof wetgeving en de gemeentelijke overheden voor alleen de geurwetgeving, al dient de aanscherping van de geurnormen gepaard te gaan met een gemeentelijke Verordening voorzien van een gedegen onderbouwing.</p> <p>8. Naast deze principiële vraag zijn er ook praktische bezwaren die betrekking hebben op het aanscherpen van de geurnormen. Daar waar er in de huidige situatie door de gemeente gestuurd kan worden op maatwerkoplossingen, is het voorgestelde beleid star. Zeker het sturen op de achtergrondbelasting brengt relatief kleine ondernemers en kleine sectoren in de problemen door de technische mogelijkheden die zij hebben om de achtergrondbelasting substantieel terug te brengen. De relatief grotere bedrijven worden met name ernstig gehinderd door het uitsluiten van de mogelijkheid om in een overbelaste situatie bij reductie van de geurbelasting een deel van deze reductie te mogen opvullen voor nieuwe ontwikkelingen.</p> <p>9. Tot slot wordt in het Ontwerpbestemmingsplan geen aandacht besteed aan de omgekeerde werking. De strengere normen gelden alleen als toetsingskader voor veehouderijbedrijven die zich willen ontwikkelen, maar niet voor initiatieven die zich in de nabijheid van veehouderijbedrijven voordoen. Dit lijkt juridisch niet houdbaar. Er mag nu eenmaal niet met twee maten gemeten worden.</p> <p>10. Indien u besluit om aan deze normen vast te houden zal dit niet leiden tot de gewenste verduurzaming van de sector. Met name intensieve veehouderijbedrijven lopen er tegenaan dat zij de kans niet krijgen om hun bedrijfsvoering te verduurzamen. Het verduurzamen gaat nu eenmaal gepaard gaat met een bepaalde mate van schaalvergroting. Door het stellen van onhaalbare normen ontstaat er een vicieuze cirkel, die de ondernemers niet kunnen doorbreken zonder dat er maatwerkoplossingen mogelijk zijn.</p>	<p><i>Ontwikkelingsmogelijkheden veehouderijbedrijven in agrarisch gebied</i></p> <p>6. Deze normen vloeien voort uit de Vr 2014 en zijn om die reden overgenomen. Korthedshalve wordt verwezen naar de nota van advies en inspraak m.b.t. de Vr 2014.</p> <p>7. Deze normen vloeien voort uit de Vr 2014 en zijn om die reden overgenomen. Korthedshalve wordt verwezen naar de nota van advies en inspraak m.b.t. de Vr 2014.</p> <p>8. Deze normen vloeien voort uit de Vr 2014 en zijn om die reden overgenomen. Korthedshalve wordt verwezen naar de nota van advies en inspraak m.b.t. de Vr 2014.</p> <p>9. De regeling is bedoeld om milieueffecten van veehouderijen te verminderen. Voor andere ontwikkelingen in de buurt van veehouderijen blijven de geldende normen rondom geur- en fijnstof gelden om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te garanderen.</p> <p>10. Deze normen vloeien voort uit de Vr 2014 en zijn om die reden overgenomen. Korthedshalve wordt verwezen naar de nota van advies en inspraak m.b.t. de Vr 2014.</p>	

		<p><i>Omschakeling naar veehouderijbedrijven</i></p> <p>11. In uw bestemmingsplan heeft u de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – veehouderij niet toegestaan’ geïntroduceerd. Een aanduiding die tot doel heeft dat niet-veehouderijbedrijven kunnen omschakelen naar een veehouderijbedrijf, ingegeven door de PlanMER waaruit is gebleken dat een omschakeling gevolgen kan hebben voor omliggende Natura2000-gebieden. Voor ZLTO is het echter onwenselijk dat ondernemers worden beperkt in een vrije keuze van hun bedrijfsvoering, zeker omdat dit beleid scherper is dan hetgeen provinciaal wordt opgelegd. ZLTO is van mening dat het onder voorwaarde mogelijk moet zijn om om te schakelen naar een veehouderijbedrijf. Deze voorwaarde houdt dan in dat er alleen omgeschakeld mag worden indien er geen significante negatieve effecten mogen zijn voor omliggende Natura2000-gebieden.</p> <p><i>Vergroten bouwvlakken van agrarische bedrijven</i></p> <p>12. Het aangepaste Ontwerpbestemmingsplan heeft alle wijzigingsbevoegdheden voor het vergroten van agrarische bouwvlakken laten vervallen. Ook dit is ingegeven door de PlanMER, waaruit is gebleken dat het vergroten van agrarische bouwvlakken gevolgen kan hebben voor de Natura2000-gebieden. Ook hier is het mogelijk om het vergroten van agrarische bouwvlakken toe te staan, mits er geen significante negatieve effecten ontstaan op de omliggende Natura2000-gebieden. Met een dergelijke wijzigingsbevoegdheid kan zonder meer ontwikkelingsruimte worden geboden aan de plantaardige bedrijven, maar ook aan veehouderijbedrijven, waarbij de gewenste ontwikkeling niet gericht is op het uitbreiden in dieraantallen. Bij een daadwerkelijke uitbreiding in dieraantallen dient wel aangetoond te worden hoe de toename van ammoniakdepositie gemitigeerd wordt, maar deze voorwaarde wordt tevens al gesteld bij het oprichten van bedrijfsgebouwen bij veehouderijbedrijven.</p>	<p><i>Omschakeling naar veehouderijbedrijven</i></p> <p>11. Vanwege de beperkte milieuruimte op het gebied van ammoniak is inderdaad er voor gekozen om bedrijven die nu niet over vee beschikking ook niet de mogelijkheid te geven dit alsnog te doen. Daarmee blijft de milieuruimte maximaal beschikbaar voor bestaande veehouderijbedrijven. Dat betekent overigens niet dat de gemeente nooit bereid zou zijn om mee te werken aan een omschakeling naar veehouderij. Hiervoor vindt een afzonderlijke afweging plaats en wordt zo nodig een postzegelbestemmingsplan opgesteld.</p> <p>Voor de rechtszekerheid van ondernemers en belanghebbenden in het buitengebied is het hierbij belangrijk dat duidelijk is welke kaders onze gemeente hierbij hanteert. Immers, deze kaders liggen niet vast in het bestemmingsplan. Daarom stellen we voor om een visie op te stellen voor de duurzame ontwikkeling van veehouderij in Hilvarenbeek. Door deze visie door de raad te laten vaststellen, is de rechtszekerheid geborgd.</p> <p><i>Vergroten bouwvlakken van agrarische bedrijven</i></p> <p>12. Vanwege de beperkte milieuruimte op het gebied van ammoniak is inderdaad er voor gekozen om een dergelijke wijzigingsbevoegdheid niet op te nemen. Aan de zienswijze wordt gedeeltelijk tegemoet gekomen. Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting en vormverandering van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha. onder de voorwaarde dat er geen sprake is van toename van de ammoniakemissie. Dit geeft de mogelijkheid voor een bedrijf om intern te salderen v.w.b. ammoniakemissie. Tevens krijgen de niet veehouderijbedrijven hiermee de mogelijkheid om hun bouwvlak te vergroten.</p> <p>Dat betekent overigens niet dat de gemeente nooit bereid zou zijn om mee te werken aan een vergroting van het bouwvlak van een veehouderij. Hiervoor vindt een afzonderlijke afweging plaats en wordt zo nodig een postzegelbestemmingsplan opgesteld. Het nu alsnog opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid heeft consequenties voor het planMER, hetgeen in dit stadium niet wenselijk wordt geacht.</p> <p>Ook hiervoor geldt dat voor de rechtszekerheid van ondernemers en belanghebbenden in het buitengebied het belangrijk is dat duidelijk is welke kaders onze gemeente hierbij hanteert. Immers, deze kaders liggen niet vast in het bestemmingsplan. Daarom stellen we voor om een visie op te stellen voor de duurzame ontwikkeling van veehouderij in Hilvarenbeek. Door deze visie door de raad te laten vaststellen als beleidsregel, is de rechtszekerheid geborgd.</p>	<p>Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting en vormverandering van agrarische bouwvlakken tot 1,5 ha. onder de voorwaarde dat er geen sprake is van toename van de ammoniakemissie.</p>
		<p><i>Paardenhouderijbedrijven</i></p> <p>13. In het Ontwerpbestemmingsplan wordt de aanduiding ‘paardenhouderij’ gebruikt voor zowel een paardenhouderijbedrijf als hoofdactiviteit als een paardenhouderij als nevenactiviteit. Dit is onduidelijk en brengt verwarring over de mogelijkheden van dergelijke bedrijven. Wij zijn van mening dat er geen meerwaarde is voor een specifieke aanduiding indien er slechts sprake is van een paardenhouderijbedrijf als nevenactiviteit. Tevens missen wij</p>	<p><i>Paardenhouderijbedrijven</i></p> <p>13. Aan deze zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het gaat om een aanduiding binnen de agrarische bestemming. Dat betekent dat de paardenhouderij altijd ondergeschikt moet zijn aan de agrarische functie. Om die reden wordt art. 3.1.a onder 3 geschrapt. Daarmee is paardenhouderij alleen als nevenactiviteit toegestaan.</p>	<p>art. 3.1.a onder 3 wordt geschrapt</p>

		<p>een afwijkingsmogelijkheid voor het toestaan van een (gebruiksgerichte) paardenhouderij als nevenactiviteit.</p> <p>14. Er is in het Ontwerpbestemmingsplan wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van een agrarische bestemming naar een gebruiksgerichte paardenhouderijbedrijf. Als voorwaarde wordt gesteld dat het bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan 1.000 m². Dit is te beperkend en maakt een omschakeling onmogelijk. Alleen al de oppervlakte van een al dan niet overdekte rijbak bedraagt tenminste 800 m² en bij voorkeur 1.200 m². ZLTO verzoekt om deze oppervlakte te laten vervallen.</p>	<p>Een paardenhouderij valt onder agrarisch verwante bedrijven en kan onder die noemer d.m.v. een afwijking als nevenactiviteit worden toegestaan (zie art. 3.5.1).</p> <p>14. Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. In de Nota van Uitgangspunten is de paardenhouderij aangemerkt als een bijzondere vorm van een agrarisch bedrijf. In de uitwerking van de wijzigingsbevoegdheden in het artikel 'Agrarisch' is de omschakeling naar paardenhouderij per abuis geschaard onder de VAB-ontwikkelingen, met als gevolg dat er slechts 1.000 m² bebouwing is toegestaan. Dit wordt aangepast in 5.000 m² conform de Nota van Uitgangspunten. Dit is tevens de maximale maat conform Verordening Ruimte.</p>	<p>1.000 m² omzetten in 5.000 m².</p>
		<p><i>Mestverwerking</i></p> <p>15. Mestverwerking wordt in het Ontwerpbestemmingsplan gezien als een nevenactiviteit van een agrarisch bedrijf. Omdat er echter alleen verwerking wordt toegestaan van mest die op dezelfde locatie is ontstaan, is er geen sprake van een nevenactiviteit, maar maakt mestverwerking deel uit van de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse. Het mag niet zo zijn dat er geen mogelijkheden meer voor nevenactiviteiten geboden worden, omdat de ondernemer zelf zijn verantwoordelijk wil nemen voor de wettelijke verplichting om zijn mest te verwerken.</p>	<p><i>Mestverwerking</i></p> <p>15. Hieraan wordt tegemoet gekomen. Tevens wordt de definities en formulering ten aanzien van mestbewerking en mestverwerking aangepast aan de Vr 2014.</p>	<p>In 3.1. a. wordt toegevoegd: "met dien verstande dat de bijbehorende mestbewerking tot max. 500 m² is toegestaan". In 3.1.b onder 1 wordt de regel met mestbewerking verwijderd. Tevens wordt de definities en formulering ten aanzien van mestbewerking en mestverwerking aangepast aan de Vr 2014.</p>
		<p><i>Teeltondersteunende voorzieningen</i></p> <p>Teeltondersteunende voorzieningen zijn essentieel voor de bedrijfsvoering van onder andere vollegrondstuinbouwbedrijven en boomteeltbedrijven. Het Ontwerpbestemmingsplan biedt echter onvoldoende mogelijkheden voor het oprichten en in gebruik hebben van teeltondersteunende voorzieningen.</p> <p>16. Binnen het bouwvlak en op differentiatievlakken zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Dit is overeenkomstig het provinciale beleid. Echter ontbreekt de mogelijkheid tot het uitbreiden van het bouwvlak of differentiatievlak om de oppervlakte van deze voorzieningen te vergroten. Hiermee komt de continuïteit van de bedrijfsvoering in gevaar, omdat het optimaliseren van de bedrijfsvoering, wat veelal gepaard gaat met het inzetten van teeltondersteunende voorzieningen, noodzakelijk is om op de marktvraag in te kunnen spelen.</p> <p>17. Voor wat betreft de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt er een bovenmaat gesteld van maximaal 3 ha. buiten het bouwvlak. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen maken echter deel uit van een normale agrarische bedrijfsvoering en in de seizoenen is het noodzakelijk om grotere oppervlakten gewassen en bomen te behoeden voor invloeden van buitenaf door bijvoorbeeld afdekfolies en hagelnetten.</p> <p>18. Tevens verzoeken wij u het begrip "overige teeltondersteunende voorzieningen" te verruimen conform volgend tekstvoorstel: "overige teeltondersteunende voorzieningen: tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen anders dan de bovenstaande teeltondersteunende voorzieningen bijvoorbeeld stellages met regenkapen bij de grondgebonden teelt van zachtfruit (waarbij de constructiepalen permanent aanwezig mogen zijn), boomteelthekken, boomteeltstokken, hagelnetten en vraatnetten".</p> <p>19. In de gemeente Hilvarenbeek zijn veel boomteeltbedrijven gevestigd die</p>	<p><i>Teeltondersteunende voorzieningen</i></p> <p>16. Bij punt 12 is reeds aangegeven dat er een wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen voor de vergroting van bouwvlakken van niet-veehouderijbedrijven, zoals vollegrondstuinbouwbedrijven..</p> <p>17. In het kader van de Nota van Uitgangspunten is uitdrukkelijk stilgestaan bij de vaststelling van genoemde maatvoering. Wij zien geen reden voor een generieke bestemmingsplanregeling die uitgaat van een grotere maximale maatvoering.</p> <p>18. Hieraan wordt tegemoet gekomen.</p>	<p>Definitie overige teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast.</p> <p>In diverse regels wordt het</p>

		<p>gebruik maken van ondersteunende stokken. Deze zijn noodzakelijk voor de teelt van laanbomen en zijn te beschouwen als overige teeltondersteunende voorzieningen. Indien het begrip overige teeltondersteunende voorzieningen wordt aangepast, dient ook in de diverse voorschriften het begrip “boomteelthekken” te worden vervangen door “overige teeltondersteunende voorzieningen”.</p> <p>20. De bouwhoogte voor permanente, tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen van max. 3 m. is ontoereikend. Deze maatvoering is te beperkend en sluit niet aan bij het gebruik in de praktijk. Verzocht wordt om voor de bouwhoogte van permanente, tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen (voor zover er sprake is van een bouwwerk) een werkbare maat op te nemen van 6 meter. Dit is nodig om bijvoorbeeld hagelnetten ook over bomen heen te kunnen plaatsen.</p>	<p>19. Hieraan wordt tegemoet gekomen.</p> <p>20. De gemeente is van mening dat een maximale maat van 3 m. wel toereikend is. Een hogere maat wordt niet wenselijk geacht vanuit landschappelijk oogpunt. Een uitzondering wordt gemaakt voor boomteelthekken, deze mogen maximaal even hoog zijn als de te telen bomen.</p>	<p>begrip “boomteelthekken” vervangen door “overige teeltondersteunende voorzieningen”.</p> <p>In artikel 3.2.7 sub d onder 3 wordt de maximale hoogte gelijk gesteld aan de hoogte van de te telen bomen</p>
		<p><i>Voormalige agrarische bedrijfsgebouwen</i></p> <p>21. Op de plankaart hebben locaties waar in het geldende bestemmingsplan sprake was van een agrarisch bedrijf, maar waar momenteel geen sprake meer is van een reëel agrarisch bedrijf, de specifieke aanduiding VAB gekregen (vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing). In de planregels zijn mogelijkheden opgenomen voor de ontwikkeling van deze VAB locaties naar nieuwe economische dragers. Wij missen echter de mogelijkheid om zo’n VAB-locatie om te schakelen naar agrarische bedrijf in primair agrarische gebieden (voormalige landbouw-ontwikkelingsgebieden en daar waar passend ook in verwevingsgebieden). In deze gebieden kunnen voormalige agrarische locaties prima worden hergebruikt door agrarische ondernemers die in andere delen van het gebied (bijvoorbeeld bebouwingsconcentraties) niet meer kunnen ontwikkelen. Wij verzoeken u derhalve in een dergelijke wijzigingsbevoegdheid te voorzien.</p>	<p><i>Voormalige agrarische bedrijfsgebouwen</i></p> <p>21. Vanwege de beperkte milieuruimte op het gebied van ammoniak is inderdaad er voor gekozen om op VAB-locaties niet de mogelijkheid op te nemen voor hergebruik door agrarische ondernemers. Daarmee blijft de milieuruimte maximaal beschikbaar voor bestaande veehouderijbedrijven. Dat betekent overigens niet dat de gemeente nooit bereid zou zijn om mee te werken aan een dergelijke hervestiging. Hiervoor vindt een afzonderlijke afweging plaats en wordt zo nodig een postzegelbestemmingsplan opgesteld. Het nu alsnog opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid heeft consequenties voor het planMER, hetgeen in dit stadium niet wenselijk wordt geacht. Zie ook de opmerkingen mbt ontwikkeling van een visie op zorgvuldige veehouderij onder punt 11 en 12. In de toelichting wordt dit beleidsuitgangspunt opgenomen.</p>	<p>Toelichting aanvullen</p>
		<p><i>Archeologie</i></p> <p>22. Voor het afgraven ten behoeve van het verwijderen van bestaande funderingen moet een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Wij vinden dit te ver gaan. Bij de uitzonderingen staat bijvoorbeeld vermeld dat onderhouds- en vervangingswerkzaamheden tot de reeds uitgegraven diepte uitgezonderd zijn van vergunningplicht. Tevens wordt normaal onderhoud slechts zeer beperkt uitgesloten. ZLTO is van mening dat de uitzonderingsregels wat betreft vervanging van drainage te beperkend zijn.</p>	<p><i>Archeologie</i></p> <p>22. De opgenomen regels voor archeologie vloeien voort uit het gemeentelijke archeologiebeleid, zoals op 27 september 2012 door de gemeenteraad vastgesteld (gemeentelijke archeologische beleidskaart). Wij zien geen reden om daar nu van af te wijken. Niettemin constateren we dat de sloop van bovengrondse bouwwerken geen invloed kan hebben op archeologische waarden en het afgraven van gronden (ook ten behoeve van het verwijderen van bestaande funderingen) boven de in de regels genoemde maatvoeringen is al vergunningplichtig.. Daarom worden de regels op dit punt aangepast en vervalt de verplichting van een omgevingsvergunning voor de sloop van bovengrondse bouwwerken.</p>	
		<p><i>Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken (regel 29.14.1)</i></p> <p>23. In deze regel is een tabel opgenomen inzake vergunningsplicht voor diverse werkzaamheden in de diverse gebieden. Wij zijn van mening dat een vergunningsplicht voor activiteit a (aanleggen van oppervlakteverhardingen) in het gebied “aardkundig waardevol” onnodig is. Het aanleggen van bijvoorbeeld kavelpaden heeft naar ons idee geen invloed op de aardkundige waarde. Hetzelfde geldt voor de activiteit g (verlagen van de waterstand) in het gebied “akkercomplex”. Het akkercomplex heeft de aanduiding gekregen</p>	<p><i>Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken (regel 29.14.1)</i></p> <p>23. Hieraan wordt tegemoet gekomen. Wij kunnen ons vinden in de door ZLTO aangevoerde argumenten.</p>	<p>activiteit a (aanleggen van oppervlakteverhardingen) in het gebied “aardkundig waardevol” en de activiteit g (verlagen van de waterstand) in het gebied “akkercomplex” wordt +</p>

		<p>vanwege de typerende opbouw van het gebied (openheid, bolle akkers, bebouwing en beplanting). Niet ingezien wordt dat het verlagen van de waterstand invloed heeft op de typerende kenmerken van dit gebied. Ook heeft dit geen invloed op het behoud en herstel van de kenmerkende openheid waar in dit plan naar gestreefd wordt. Verzocht wordt om de bovenstaande werkzaamheden a en h in de genoemde gebieden rechtsreeks toe te staan.</p> <p>24. Daarnaast wenst ZLTO nog een toelichting op de vergunningplicht voor activiteit h (het beplanten van gronden met houtgewas hoger dan 1,3 m.) en activiteit i (het vellen of rooien van houtgewas). Is in deze het bedrijfsmatig beplanten en vellen of rooien van houtgewas ook vergunningplichtig? Indien dit het geval is, is dit ontoelaatbaar, aangezien dit de bedrijfsvoering van met name boomkwekerijbedrijven direct raakt.</p>	<p>24. In beginsel wordt een omgevingsvergunningstelsel voor werken of werkzaamheden in een bestemmingsplan opgenomen als een relatie is tussen de ingreep van een werk of werkzaamheid en het effect op de te beschermen waarde. Ook het bedrijfsmatig beplanten c.q. vellen en rooien kan belangrijke landschappelijke effecten hebben. Daar waar relevant wordt daar dus ook een vergunning voor gevraagd.</p> <p>Hierbij wordt wel opgemerkt dat in de uitzonderingen voor een aanlegvergunning is opgenomen dat voor “werken of werkzaamheden behorende bij het normale onderhoud, gebruik en beheer” geen aanlegvergunning nodig is. Bijvoorbeeld het rooien van bomen op een boomkwekerij wordt aangemerkt als normaal agrarisch gebruik en valt daarmee dus buiten de verplichting voor een aanlegvergunning.</p>	omgezet in -.
	B-team Hilvarenbeek Jan van den Broek p/a Jan de Vriesstraat 2a 5087 LP Diessen	<p><i>Solitaire bomen</i> Voor solitaire bomen is en blijft de Algemeen Plaatselijk Verordening, dat als een adequaat vergunningstelsel wordt beschouwd, van toepassing. Wij constateren in de praktijk dat deze bescherming onvoldoende is. Zeker na de realisering van Landinrichting de Hilver zijn de bomen, die nog resten landschappelijk nog waardevoller geworden. Reclamant blijft van mening dat deze bomen van categorie 1 beter beschermd zijn wanneer ze ook werkelijk op de verbeelding ingetekend staan. Bovendien blijven we van mening dat de, door ons in 2010 en 2012 uitgevoerde, bomeninventarisatie deel uit moet maken van het Bestemmingsplan Buitengebied.</p>	<p><i>Solitaire bomen</i> In het bestemmingsplan buitengebied is een keuze gemaakt tot welk detailniveau in het bestemmingsplan buitengebied bomen worden bestemd. In dit kader is ervoor gekozen landschapselementen in de zin van lijnelementen en landschapselementen met enig gebiedsdekkende omvang te duiden op de verbeelding en daaraan een aanlegvergunningstelsel te verbinden. Voor solitaire bomen is en blijft de Algemeen Plaatselijk Verordening, dat als een adequaat vergunningstelsel wordt beschouwd, van toepassing.</p>	
		<p><i>Onverharde en halfverharde wegen, landschapselementen e.d.</i> staan in beginsel op de verbeelding, maar het is nog niet zeker of die compleet en juist is. Een werkgroep van VNM en B-team heeft erg veel tijd gestoken in het adviseren van correcties. Toch is het onduidelijk hoe er omgegaan wordt met eventuele onvolkomenheden die in de definitieve versie van de verbeelding blijven staan. Het B-team hecht er in ieder geval zeer aan dat waardevolle landschapselementen, onverharde paden en wegen adequaat beschermd worden en in geen geval (semi) verhard worden.</p>	<p><i>Onverharde en halfverharde wegen, landschapselementen e.d.</i> In het ontwerpbestemmingsplan zijn diverse aanpassingen doorgevoerd om het kaartbeeld ten aanzien van halfverharde en onverharde wegen te laten aansluiten bij de feitelijke situatie. Indien het B-team van mening is dat er nog sprake is van onvolkomenheden, dan staat de gemeente open om daar zo nodig nog aanpassingen voor door te voeren. Vooralsnog ziet de gemeente geen aanleiding om aanpassingen door te voeren.</p>	
		<p><i>Groene infrastructuur voor flora en fauna</i> De bermen langs wegen en paden in het buitengebied zijn in opzicht van biodiversiteit essentieel en gelden als een groene infrastructuur voor flora en fauna. (Ter illustratie: bijen vinden tegenwoordig meer voedsel in de bebouwde kom dan daarbuiten!) Wij zijn van mening dat in het bestemmingsplan Buitengebied deze expliciete bescherming verdienen. Opnemen in een toekomstig Groenplan Buitengebied heeft naar onze mening onvoldoende status en biedt niet genoeg basis om ze te kunnen beschermen.</p>	<p><i>Groene infrastructuur voor flora en fauna</i> De bermen maken in de meeste gevallen onderdeel uit van de bestemming Verkeer. In de bestemmings-omschrijving wordt aangevuld dat de voorkomende ecologische waarden en waardevolle landschapselementen met deze bestemming mede worden beschermd. Overigens heeft handhaving van de groene infrastructuur langs gemeentelijke wegen en paden uitdrukkelijk onze aandacht. Op dit moment is handhaving concreet aan de orde in diverse gevallen waarin gemeentelijke gronden oneigenlijk zijn betrokken bij aangrenzende akkers van agrariërs. Niettemin blijft handhaving onderhevig aan een prioriteitenstelling. De groene infrastructuur vormt namelijk een van de vele aspecten waarop toezicht en handhaving aan de orde kan zijn terwijl</p>	Bestemmingsomschrijving bestemming Verkeer aanvullen

			de beschikbare capaciteit voor handhaving aan gemeentezijde niet oneindig is.	
		<p><i>Landschappelijke inpassing.</i> De gemeente geeft de mogelijkheid aan agrariërs om de landschappelijke inpassing van 10% van het bouwblok, buiten het bouwblok te realiseren mits gecombineerd met een landschapsplan. Het B-team staat positief tegenover deze mogelijkheid, maar is van mening dat als compensatie van deze mogelijke uitbreiding, er dan meer m2 gerealiseerd zou moeten worden. Wij vinden 15% van de bouwblokkoppervlakte reëel.</p>	<p><i>Landschappelijke inpassing.</i> Uitgangspunt voor de gemeente is dat er sprake is van een voldoende en zorgvuldige landschappelijke inpassing. Daartoe is de maat van 10% opgenomen. Naast de kwantitatieve opgave is (vooral) de kwaliteit van de landschappelijke inpassing belangrijk. Het gaat het om bereiken van de doelstelling van voldoende landschappelijke inpassing.</p>	
		<p><i>Realisering van de overige EHS.</i> Op de verbeelding zijn naast de reeds binnen de door de Landinrichting gerealiseerde EHS gebieden, ook de nog niet gerealiseerde gebieden opgenomen. Reclamant maakt zich zorgen over de realisering van de natuurdoelen voor deze gebieden. We hebben vernomen dat die zeer laag op de prioriteringslijst van de verantwoordelijken zijn geplaatst. Reclamant wil dat de gemeente zich met kracht inspant om de uitvoering te bespoedigen en daar waar ze zelf een rol kan spelen, die z.s.m. opneemt.</p>	<p><i>Realisering van de overige EHS.</i> De feitelijke realisering van de EHS en natuurdoelen valt buiten het kader van het bestemmingsplan, dat 'slechts' de realisering ervan faciliteert. Niettemin zal de gemeente zich inspannen om de realisering te bevorderen.</p>	
14INK00214	<p>Vereniging Natuur en Milieu Hilvarenbeek e/o, p/a Lage Haghorst 14 Hilvarenbeek</p> <p>Mede namens de Stichting Brabantse Milieu Federatie, Spoorlaan 434B, 5038 CH Tilburg,</p>	<p><i>De Plankaart</i></p> <ol style="list-style-type: none"> De plankaart is erg lastig leesbaar met allerlei bestemmingen, aanduidingen en dubbelbestemmingen over elkaar heen. De kaarten zijn in strijd met de rechtszekerheid. Delen van de bestemming "Agrarisch met abiotische en natuurwaarden" uit het geldende bestemmingsplan zonder motivering gewijzigd in "Agrarisch". De abiotische en natuurwaarden zijn daar vervallen. Het gaat hier om het gebied ten zuiden van het Wilhelminakanaal en ten oosten van de Willekensdreef en om het gebied tussen de Kanaaldijk en Gemeentsedijk. Wij zijn van mening dat deze waardevolle gebieden dienen te worden beschermd. De aanduiding "Groenblauwe Mantel" is naar onze mening niet voldoende om de abiotische en biotische waarden veilig te stellen. Ook is een gebiedje ten noorden van de Beekse Bergen en ten oosten van de N269 met de bestemming "Natuur" gewijzigd in de bestemming "Agrarisch". Ten onrechte, omdat dat niet gemotiveerd is en het gebied nog steeds natuur is. Op de plankaart zijn de 3 kaarten met Cultuurhistorische waarden niet één op één verwerkt wat volgens uw Raadsbesluit van 14 nov. 2013 wel had moeten gebeuren en wel met de bijbehorende beschermende bestemming. Niet alleen de percelen van Brabants Landschap nabij Annanina's Rust en in het Diessens Broek moeten de bestemming "Natuur" krijgen maar ook de overige bij de laatste Ruilverkaveling De Hilver aan Brabants Landschap toebedeelde percelen zoals die nabij de Leemkuilen aan het Handelaarsstraatje, het perceel gelegen tussen de Westerwijk en Esbeeksedijk, een perceel ten zuiden van Het Turkaa, et cetera. De bermen waar in samenwerking tussen de gemeente en de Vereniging Natuur en Milieu Hilvarenbeek e.o. (VNM) ecologisch bermbeheer wordt gepleegd, moeten dienovereenkomstig te worden beschermd. 	<p><i>De Plankaart</i></p> <ol style="list-style-type: none"> De analoge kaart is inderdaad lastig leesbaar op sommige plekken. De Wet ruimtelijke ordening gaat echter uit van correct digitale kaartmateriaal. Op ruimtelijkeplannen.nl is per perceel goed terug te vinden welke bestemmingen, aanduidingen e.d. op die plek gelden. In het bestemmingsplan is als uitgangspunt genomen dat de Verordening Ruimte van de provincie al voldoende basis biedt voor de bescherming van aanwezige natuurwaarden. Daartoe zijn diverse gebiedsaanduidingen in het bestemmingsplan opgenomen (overige zones; zie artikel 29). Op die manier zijn onder andere de groenblauwe mantel en de EHS geregeld en gekoppeld aan een stelsel van aanlegvergunningen (zie art. 29.14). Daarbij wordt er op gewezen dat er per perceel vaak sprake is van meerdere aanduidingen, die gezamenlijk zorgen voor een voldoende bescherming van aanwezige natuurwaarden. Het bedoelde perceel is inderdaad een bestaand bos en maakt deel uit van de EHS. De bestemming wordt aangepast. Bedoeld wordt het bolakkercomplex ten westen van Biest-Houtakker. De aanduiding 'aardkundig waardevol – akkercomplex' is hier ten onrecht niet opgenomen. Dat wordt gecorrigeerd. Naar aanleiding van de zienswijze is overleg gepleegd met de Stichting Brabants Landschap. De percelen die zij duurzaam in beheer krijgen (als gevolg van landinrichting 'de Hilver') worden alsnog bestemd als 'Natuur'. De bermen maken in de meeste gevallen onderdeel uit van de bestemming Verkeer. In de bestemmingsomschrijving wordt aangevuld dat de voorkomende ecologische waarden en waardevolle landschapselementen met deze bestemming mede worden beschermd. 	<p>Bestemming omzetten in Natuur.</p> <p>Aanduiding 'aardkundig waardevol – akkercomplex' ten westen van Biest-Houtakker opnemen.</p> <p>Percelen Brabant Landschap als Natuur bestemmen.</p> <p>bestemmingsomschrijving van de bestemming Verkeer aanpassen</p>

		<p>7. Het adres Watermolenweg 5 heeft geen vee meer kan dan ook de bestemming sa-vab krijgen en Watermolenweg 6 en 8 zijn al jaren burgerwoningen die dienovereenkomstig kunnen worden bestemd.</p> <p>8. Het Turkaa is een natuurbos met zeldzame dier- en plantensoorten dat bestemd moet worden als "Natuur".</p>	<p>7. Watermolenweg 5 heeft een vergunning voor het houden van 40 paarden en is derhalve een veehouderijbedrijf. Watermolenweg 6-8 heeft een milieuvergunning voor het houden van 1216 varkens. Er is geen procedure gevolgd voor een woonbestemming, laat staan dat er twee woningen zijn toegestaan.</p> <p>8. Het bedoelde bos ('Turkaa') maakt deel uit van de EHS. De bestemming 'natuur' is hier inderdaad passend.</p>	Bestemming Bos omzetten in Natuur.
		<p><i>Mestverwerking</i></p> <p>9. Artikel 3.1 onder b staat mestverwerking als nevenactiviteit toe. Mestverwerking zou niet moeten worden gecombineerd met nevenactiviteiten als kleinschalig logeren, mini-campings e.d., gelet op de veiligheidsrisico's alsmede stank van een mestvergistinginstallaties.</p> <p><i>Schuilgelegenheden</i></p> <p>10. De schuilgelegenheden, zeker in het in het weidevogelgebied, worden als ongewenst gebouwd. Verzocht wordt artikel 3.3.1 te schrappen. Het omzomen van de schuilgelegenheden met groen leidt tot het accentueren van de bebouwing dan dat het tot een verbetering leidt. Doordat er steeds meer Vab zijn is er noodzaak tot het toestaan van deze voorziening. Daarnaast past het toestaan van schuilgelegenheden niet binnen het provinciaal beleid en de provincie verordening (artikelen 1.1 onder 19 (definitie bouwblok) Vr, art. 2.1, lid 2 onder a Vr, hoofdstuk 6, art. 6.4 lid 1 onder d en art. 6.5 onder e, Hoofdstuk 8, art. 8.3. lid 1 onder d en art. 8.4 en tot slot Hoofdstuk 9, art. 9.2, 9.3 en 9.4 Verordening ruimte) en het gemeentelijk beleid aangezien het leidt tot versnippering van bebouwing. Tevens leidt het toestaan van schuilgelegenheden tot handhavingszaken.</p>	<p><i>Mestverwerking</i></p> <p>9. Mestbewerking wordt alleen toegestaan van mest die op dezelfde locatie is ontstaan. Dit maakt integraal onderdeel uit van de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse. De milieueffecten hiervan zijn beperkt. Indien noodzakelijk zorgt de milieuregelgeving afdoende voor het voorkomen van veiligheidsproblemen en hinder.</p> <p><i>Schuilgelegenheden</i></p> <p>10. Zie bijlage 1 behorende bij deze nota zienswijzen belangenorganisaties.</p>	
		<p><i>Cultuurhistorie</i></p> <p>11. Het bestemmingsplan voldoet niet aan het nationale en provinciale beleid en de provinciale verordening op grond waarvan het bestemmingsplan dient te leiden tot een kwalitatieve verbetering van structuur, bebouwing, openbare ruimte, natuur, landschap en milieu. Het bestemmingsplan leidt tot een verslechtering van het landschap in plaats van een verbetering.</p> <p>12. Met uitzondering van gebouwen zijn er geen cultuurhistorisch waardevolle elementen beschermd zoals de historische verkaveling, beemden, walstructuren, bolle akkers en steilranden. Ook de door de gemeente op de in november 2013 vastgestelde cultuurhistorische kaarten zijn onvolledig en niet geheel overgenomen in het bestemmingsplan. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen recente heide-ontginen en middeleeuwse structuren. Het is positief dat de aardkundige waarden bestemd zijn, maar bijzondere aardkundige waarden als Slikke Bergen zijn niet meegenomen.</p> <p>13. De term Kampen en Hoevenlandschap is niet meer up to date. Dit dient 'afzonderlijke hoeven met eigen kamp of es afwisselende kleinschalig met onregelmatig verkavelingspatroon' te zijn.</p> <p>14. De volgende detailopmerkingen zijn nog gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Langs landgoed Annanina's Rust stroomt niet de Reusel maar het Spruitenstroompje. Het landgoed zelf is nauwelijks 100 jaar oud en in feite aangeplant op voormalige agrarische percelen heide. - De kanalisatie van de Reusel is ongedaan gemaakt in plaats van wordt ongedaan gemaakt. - Cultuurhistorisch bijzondere beemden structuur langs de Roodloop niet aangeduid (Brabants Landschap) - Biestse Gemeint een uit 1321 bestaande gemeenschappelijk grondbezit, 	<p><i>Cultuurhistorie</i></p> <p>11. De gemeente is van mening dat wel degelijk voldaan wordt aan het nationaal en provinciaal beleid inzake cultuurhistorie. In paragraaf 5.5 van de toelichting wordt hier specifiek op ingegaan.</p> <p>12. De provinciale vlakken met betrekking tot cultuurhistorie, de cultuurhistorische waardenkaart en de in de Structuurvisie Buitengebied beschreven landschapstypen zijn op elkaar afgestemd qua begrenzing en opgenomen als gebiedsaanduiding inclusief beschermende regeling. De gemeente is van mening dat het detailniveau van bescherming hiermee in verhouding staat tot het karakter en ontwikkelingsmogelijkheden van het bestemmingsplan. Ten aanzien van aardkundige waarden is in paragraaf 5.4 van de toelichting afgewogen, waar aanvullend op de overige beschermende regelingen, specifiek ten aanzien van aardkunde, een aanvullende regeling benodigd is. Dit geldt niet voor het door reclamant aangegeven gebied.</p> <p>13. De opgenomen termen zijn niet ongebruikelijk.</p> <p>14.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Opmerking heeft betrekking op de toelichting. Deze wordt op dit punt aangepast. - Opmerking heeft betrekking op de toelichting. Deze wordt op dit punt aangepast. - Cultuurhistorische waarden zijn geduid overeenkomstig het vastgestelde beleid dd 27 sept '13. Blijkbaar zijn deze waarden hierbij niet erkend. Bedoelde percelen hebben de bestemming 	<p>Toelichting aanpassen</p> <p>Toelichting aanpassen</p>

		<p>en nog herkenbaar aanwezig heeft geen bescherming</p> <ul style="list-style-type: none"> - Historisch Groen onder de Beekse Bergen, onvolledig op kaart weergegeven. - Beemden bij Landgoed Gorp de Leij niet vermeld. Middeleeuwse structuur! - Binnen de begeleidende kaart van BP De Utrecht", ook Buitengebied, ontbreken CWRwaarderingen voor Middeleeuwse akker-, hoven- en beemdstructuren bij de gebieden Tulder, Dun, Koevoort en de Hertgang. 	<p>'natuur' waarmee ook aardkundige en cultuurhistorische waarden zijn beschermd (art 10.1 sub e en f)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zie vorige punt. - betreft gronden buiten het plangebied, liggend binnen plangrenzen van inpassingsplan Beekse Bergen 2012. - betreft gronden buiten het plangebied, liggend binnen plangrenzen van bestemmingsplan landgoed Gorp en Roovert 2013. - betreft gronden buiten het plangebied, liggend binnen plangrenzen van het bestemmingsplan landgoed De Utrecht. 	
		<p><i>Teeltondersteunende kassen</i></p> <p>15. De toegestane teeltondersteunende kassen worden als ongewenst gezien en dienen op zijn minst landschappelijk ingepast te worden en tot een landschappelijke verbetering te leiden.</p> <p><i>Specifieke gebruiksregels, strijdig gebruik</i></p> <p>16. De buitenopslag van veevoer in plastic dient voorkomen te worden. Verzocht in de regels op te nemen dat vrijkomende of beschikbare stallen en overige bedrijfsruimte in eerste instantie gebruikt dient te worden voor het huisvesten van vee of voor opslag van in folie verpakt veevoer. Indien dat niet mogelijk is mag de ruimte gebruikt worden voor de opslag van caravans e.d.</p> <p>17. Teeltondersteunende voorzieningen dienen niet mogelijk te zijn binnen de beekdalen in verband met het afstromen van verontreinigende stoffen.</p> <p>18. De aanleg van boomteelt en het beplanten van houtgewassen dient alleen mogelijk te zijn via een omgevingsvergunning binnen de gebieden met waarden en uitgesloten te zijn binnen de beekdalen en gebieden met natuurwaarden.</p> <p>19. Voor het omschakelen naar een paardenhouderij is geen Nbw toets of – vergunning vereist. Tevens zijn paardenhouderijen niet meegenomen in de PlanMER. Verzocht wordt de regeling en de PlanMER op dit punt aan te passen.</p> <p>20. Middels afwijking met omgevingsvergunning is het mogelijk om dichter tot de perceelsgrenzen en tot de weg te bouwen (art. 3.3.2 en 3.3.3, 4.3.3 en 4.3.4, 5.3.3 en 5.3.4). Dit is een verkapte vorm van bouwvlakuitbreiding, omdat hiermee meer mogelijkheden bestaan om buiten het bouwvlak te bouwen. Deze regels moeten worden geschrapt.</p> <p>21. Binnen de extensieveringgebieden wordt onvoldoende de uitbreiding van de veehouderijbedrijven tegengegaan. Art 3.2.3. is onbegrijpelijk. Op grond van deze regeling kunnen (intensieve)veehouderijbedrijven uitbreiden binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-veehouderij niet toegestaan'. Indien het de bedoeling is dat bedrijven binnen de aanduiding niet kunnen uitbreiden, dan dient de regeling aangepast te worden. Uit de toelichting blijkt dat de bestaande bouwruimte binnen bouwvlakken bestendig wordt waarmee het bestemmingsplan PlanMER plichtig is.</p> <p>22. Het is onvoldoende om ten aanzien van het aspect gezondheid te verwijzen naar de BZV van de provincie. De gemeente moet, gezien de overbelaste situatie, heldere criteria opnemen en niet alleen op bedrijfsniveau. Er dienen gebiedsprofielen opgenomen te worden die de kwetsbare omgeving</p>	<p><i>Teeltondersteunende kassen</i></p> <p>15. In art. 3.2.7 onder a is aangegeven dat deze niet zijn toegestaan in kwetsbare gebieden (EHS, groenblauwe mantel). Daarnaast is de oppervlakte binnen waardevolle landschappen beperkt tot 1.000 m². Bovendien gaat het om teeltondersteunende kassen binnen een bouwvlak. Het voert te ver om daarvoor ook landschappelijke inpassing te vragen.</p> <p><i>Specifieke gebruiksregels, strijdig gebruik</i></p> <p>16. Artikel 3.4.1 onder a voorziet in voldoende mate in een adequate regeling voor opslag van veevoer buiten het bouwvlak. Voor opslag van veevoer binnen het bouwvlak of specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen ziet de gemeente geen reden om een specifieke regeling op te nemen.</p> <p>17. Binnen beekdalen is de toegestane oppervlakte beperkt. Zie ook nr. 15.</p> <p>18. Hiertoe zijn in artikel 19.14 aanlegvergunningen opgenomen.</p> <p>19. Op basis van het advies van de commissie m.e.r. d.d. 23 januari is het MER aangevuld met onder andere een uitgesplitste set uitgangspunten die ten grondslag heeft gelegen aan de gebiedsgerichte berekeningen. Daaruit blijkt dat paarden wel onderdeel uitmaken van het model dat de depositie heeft berekend. Voor het omschakelen naar een paardenhouderij geldt ook de gebruiksregel in het bestemmingsplan, die voorkomt dat de emissie toe zal nemen.</p> <p>20. De genoemde afwijkingsbevoegdheid verwijst naar de voorwaarde dat voldaan dient te worden aan een minimale afstand tot de bouwperceelsgrens. Bij deze bevoegdheid dient ten allen tijde voldaan te worden aan de voorwaarde dat gebouwd dient te worden binnen het bouwvlak. Van een uitbreiding van het bouwvlak of bouwen buiten het bouwvlak is geen sprake.</p> <p>21. De regeling artikel 3.2.3 voorziet in een regeling om bedrijfsgebouwen ten behoeve van veehouderijen uit te sluiten indien geen sprake is van een veehouderij. Dit heeft niet te maken met de regeling voor extensiveringsgebieden (Vr2012) of beperkingen veehouderijen (Vr2014). Hiervoor is de regeling in artikel 3.3.4. opgenomen. Zie ook nota zienswijzen belangenorganisatie, onder ZLTO punt 4 en 5.</p> <p>22. De gemeente is van mening dat de BZV hierin voorziet. Kortheidshalve wordt verwezen naar paragraaf 6.2 van de toelichting.</p> <p>23. In het bestemmingsplan buitengebied is een keuze gemaakt tot welk detailniveau in het bestemmingsplan buitengebied bomen worden</p>	

		<p>vastlegt, de overbelaste situatie in beeld brengt en waar nodig de ruimtelijke tussen functies waarborgt. De reconstructieplannen bieden daarvoor goede elementen.</p> <p>23. Er wordt een bescherming van de waardevolle solitaire bomen gemist zoals deze in 2012 zijn geïnventariseerd zijn. Verzocht wordt een vergunningstelsel op ten nemen op grond waarvan er tot 3 m vanaf de boom bepaalde werkzaamheden niet uitgevoerd mogen worden. De kapvergunning op grond van de APV biedt onvoldoende bescherming aangezien er wel werkzaamheden plaats kunnen vinden, bv diepploegen tot de stam van de boom, die het voortbestaan van een boom kunnen aantasten.</p> <p>24. Voorts blijkt er niets met de op 12 februari 2013 ingediende zienswijzen ten aanzien van ontbrekende landschapselementen en andere natuur gedaan te zijn. Verzocht wordt deze alsnog op te nemen.</p> <p>25. Om verrommeling van het bos- en natuurlandschap tegen te gaan wordt verzocht het bouwen van bouwwerken en gebouwen ten behoeve van de exploitatie en onderhoud van het bos te verbieden. Bouwwerken ten behoeve van gereedschap zijn in de huidige tijd niet meer noodzakelijke en afrasteringen zijn beperkend. Kunstmatige drainage hoort niet thuis in bos- en natuurgebieden. Verharding dient, middels een omgevingsgunning, getoetst te worden aan de cumulatieve effecten.</p> <p>26. De mogelijkheid om via een omgevingsvergunning onverharde wegen te verharden is in strijd met het besluit van de raad op 14 november 2013. Volgens dit besluit dienen onverharde wegen vanuit het oogpunt van cultuurhistorie beschermd te worden. Tevens dient het ook niet mogelijk te zijn om zandpaden van half verharding te voorzien met uitzondering van incidentele stukjes.</p>	<p>bestemd. In dit kader is ervoor gekozen landschapselementen in de zin van lijnelementen en landschapselementen met enig gebiedsdekkende omvang te duiden op de verbeelding en daaraan een aanlegvergunningstelsel te verbinden. Voor solitaire bomen is en blijft de Algemeen Plaatselijk Verordening, dat als een adequaat vergunningstelsel wordt beschouwd, van toepassing.</p> <p>24. Naar aanleiding van de zienswijze zijn de opmerkingen mbt landschapselementen besproken met een afvaardiging van VNM. Aan de hand van recente luchtfoto's zijn ontbrekende of onvolledig weergegeven landschapselementen gecontroleerd.</p> <p>25. Een regeling voor bouwwerken is opgenomen, mits passend in de bestemmingsomschrijving en de zeer beperkte bouw mogelijkheden. De gemeente acht een dergelijke regeling wel wenselijk om enige flexibiliteit te kunnen houden voor het oprichten van bouwwerken, waaronder afrasteringen, mede ter bescherming van natuurgebieden en gewassen.</p> <p>In art. 7.4.1 onder e is het in de bestemming Bos al geregeld als strijdig gebruik. Dit wordt in art. 10.4.1 ook toegevoegd. Het aanleggen van oppervlakteverhardingen is al gekoppeld aan een aanlegvergunning. Zie art. 7.5.1 en 10.5.1.</p> <p>26. Bescherming van de onverharde wegen en halfverharde wegen is geborgd met dit bestemmingsplan. Evenwel wenst de gemeente enige vrijheid om in uitzonderlijke gevallen daarvan af te wijken indien er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de cultuurhistorische waarden.</p>	<p>Ontbrekende en onvolledig weergegeven landschapselementen worden in het bestemmingsplan opgenomen.</p> <p>Art. 10.4.1 wordt aangevuld met 'het aanleggen van drainage'.</p>
		<p><i>PlanMER</i></p> <p>27. De gepresenteerde geurberekeningen zijn onjuist uitgevoerd omdat het kaartje van de achtergrondbelasting zoals dat in het MER staat niet aan het verwachtingspatroon voldoet.</p> <p>28. planregel 3.3.4 moet aangevuld worden met een regel die voorkomt dat eenmaal gestopte veehouderijen weer opnieuw beginnen of gaan omschakelen</p> <p>29. Nieuwe functies voor VAB's moeten passend beoordeeld worden ingevolge de Nbw.</p>	<p><i>PlanMER</i></p> <p>27. De in het MER gepresenteerde achtergrondbelasting is met het programma V-stacks gebied berekend door alle operationele agrarische bedrijven daar in te voeren. De inventarisatie is gebaseerd op hetgeen staat geregistreerd in het WEB-BVB. Deze gegevens zijn daarna aanvullend gecontroleerd op actualiteit (verouderde gegevens zijn eruit gehaald) door de gemeente. De zienswijze die inbrengt dat de klimatologische omstandigheden niet zouden zijn verdisconteerd in de berekeningen is onjuist, omdat het programma het niet toelaat om te rekenen zonder klimaat-invloeden. Als er desalniettemin onverwachte geografische patronen worden gepresenteerd dat komt dat hoogst waarschijnlijk doordat het programma alle bronnen cumuleert.</p> <p>28. De regels van de bestemming Agrarisch worden zodanig aangepast dat bij een aanduiding VAB alleen de bestaande bebouwing en het bestaande gebruik is toegestaan. Ook in 3.3.4. wordt dit expliciet vermeld.</p> <p>29. In geval van VAB's kunnen wijzigingsbevoegdheden worden toegepast. De voorwaarden bij deze bevoegdheden zijn zodanig geformuleerd dat negatieve effecten op Natura2000-gebieden zijn uitgesloten.</p>	
		<p>30. blz 44 MER: Verkeersbewegingen zijn onterecht buiten beschouwing gelaten in de depositieberekeningen.</p>	<p>30. Op grond van trendmatige ontwikkelingen wordt verwacht dat de veehouderijsector in de toekomst niet zal groeien. Er zal sprake zijn van stoppers, echter ook bedrijven die willen en door de stoppers kunnen groeien: met andere woorden, het aantal bedrijven zal</p>	

			afnemen, maar de productieomvang per bedrijf zal toenemen binnen de randvoorwaarden die het bestemmingsplan buitengebied stelt. Van de productieruimte die bij de stoppende bedrijven vrijkomt, wordt aangenomen dat dit terecht komt bij andere veehouderijbedrijven binnen de gemeente. De veranderingen in de verkeersstromen zijn dus op gebiedsniveau bekeken dusdanig gering dat, in verhouding tot de grote verschillen die er lokaal op kunnen treden bij de dynamiek in de sector, dat het toevoegen van lijnbronnen aan het model niets bijdraagt aan het realiteitsgehalte ervan omdat het noodgedwongen voor de stationaire bronnen al een grofmazige benadering is van de werkelijke emissies, en dus van de berekende depositie.	
		31. blz 95 MER: aannames voor de verkeersontwikkelingen worden in twijfel getrokken.	31. De bedoelde paragraaf richt zich erop een globaal onderzoek te doen naar de effecten van de voorgenomen activiteiten op de verkeersveiligheid in het plangebied. Een gerichte verkeerskundige studie was niet voorhanden; daarom heeft het MER zich beperkt tot de globale gegevens die op macro niveau zijn vastgesteld. Dit is geheel in lijn met de aanpak zoals die is aangekondigd in de NRD. Deze is gevolgd in het MER, omdat daar destijds geen zienswijzen tegenin zijn gebracht. Overigens is ook de commissie m.e.r. van mening dat er geen sprake is van een essentiële tekortkoming in het onderzoek, een gedetailleerd verkeerskundig onderzoek waarom wordt gevraagd past niet bij de mate van detailniveau van het onderhavige plan.	
		32. blz 75 MER: een gericht flora- en fauna onderzoek heeft niet plaatsgevonden.	32. Een gericht FF onderzoek als dat waar om wordt gevraagd was niet voorhanden; daarom heeft het MER zich beperkt tot de globale gegevens die wel beschikbaar waren. Dit is geheel in lijn met de aanpak zoals die is aangekondigd in de NRD. Deze is gevolgd in het MER, omdat daar destijds geen zienswijzen tegenin zijn gebracht. Overigens is ook de commissie m.e.r. van mening dat er geen sprake is van een essentiële tekortkoming in het onderzoek – sterker nog, de commissie merkt op dat er vooral ten aanzien van (beschermde) soorten het MER veel relevante informatie bevat. Het FF onderzoek waarom wordt gevraagd past niet bij de mate van detailniveau van het onderhavige plan.	
		33. Schuilhutten zoals bedoeld in artikel 3.3.1 hebben een verstrend effect in de weidevogelrijke gebieden. 34. Het bestemmingplan heeft grote negatieve gevolgen op de landschappelijke karakteristiek door de toegestane schuilgelegenheden. Dat is onvoldoende aan de orde gekomen in het MER. 35. Het platteland zal verstenen ondanks de voorgeschreven landschappelijke inpassing (want deze wordt in de praktijk onjuist uitgevoerd). De eis van 10% landschappelijke inpassing zal in de praktijk niet werken. Landschappelijke inpassing is: aan het zicht onttrekken door middel van het aanbrengen van een robuust groenscherm. 36. Omvang en tijdsduur van de teeltondersteunende maatregelen buiten bouwvlakken (3.2.7, sub 4) worden ter discussie gesteld. 37. blz 86 MER: de zinsnede dat het plan nevenfuncties en nieuwe recreatieontwikkelingen beperkt mogelijk maakt zou niet stroken met de werkelijkheid. 38. In 3.1. worden de minicampings van Heikant en Biestestraat gemist.	33. zie punt 10 en bijlage 1. 34. Het MER beperkt zich tot de effecten van het bestemmingsplan op hoofdlijnen. Er is daarom geen reden om daar afzonderlijk aandacht aan te besteden. 35. Deze mening wordt niet gedeeld. Landschappelijke inpassing betekent niet dat alle gebouwen volledig aan het zicht moeten worden onttrokken. Agrarische bedrijven maken onderdeel uit van het landschap. Er mag best gezien worden dat er agrarische activiteiten plaatsvinden. Nieuwe bedrijfsgebouwen moeten zich evenwel wel voegen in het omringende landschap. 36. De gemeente vindt de opgenomen regeling niet onredelijk en is bovendien genuanceerd per landschapstype om recht te doen aan de verschillende landschappelijke kwaliteiten. 37. De regeling voor recreatieve nevenactiviteiten is zodanig opgezet dat het ondergeschikt blijft aan de agrarische functie. In 3.3.12 staat als voorwaarde dat de oppervlakte van bebouwing die wordt gesloopt	

			<p>niet minder mag zijn dat de nieuwbouw. Daarmee is er dus wel sprake van vervangende nieuwbouw. De wijzigingsbevoegdheid naar Recreatie kent zodanig voorwaarden dat deze geen grote negatieve effecten met zich mee zal brengen.</p> <p>38. Beide campings hebben geen agrarische, maar een woonbestemming met aanduiding voor minicamping. Dus deze is terecht niet terug te vinden in art 3, maar wel in artikel 16.1 lid c.</p>	
14INK00155	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten	<p><i>Artikel 1.38</i></p> <p>1. In de bouwregels is opgenomen dat de afstand van gebouwen tot de bouwperceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Uit de gehanteerde begripsbepaling van ‘bouwperceelgrens’, blijkt dat hiermee de grens van een bouwperceel wordt bedoeld. ‘Bouwperceel’ is vervolgens gedefinieerd als een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. In de algemene overwegingen van de inspraaknota van het voorontwerpbestemmingsplan wordt een duidelijke en voor ons gewenste uitleg gegeven. Echter, regels van een bestemmingsplan zijn bindend, niet de toelichting of een inspraaknota. Omdat de term bouwperceel door sommigen uitgelegd wordt als bouwvlak wordt verzocht om bij artikel 1.38 de toevoeging ‘....., niet zijnde een bouwvlak’ op te nemen.</p>	<p><i>Artikel 1.38</i></p> <p>In de inspraaknota bij het voorontwerpbestemmingsplan is inderdaad het onderscheid tussen de begrippen ‘bouwperceel’ en ‘bouwvlak’ nader toegelicht. Deze inzichten zijn niet gewijzigd. De voorgestelde aanpassing in de onderhavige zienswijze wordt echter niet verwerkt in het bestemmingsplan. Er kunnen namelijk ook gevallen zijn dat een bouwperceel hetzelfde is als een bouwvlak. Als de omvang van de beide vlakken gelijk is. Een dergelijke toevoeging kan dan leiden tot onduidelijkheid. In de toelichting zal hieraan extra aandacht worden besteed.</p>	In de toelichting wordt dit nader toegelicht.
		<p><i>Artikel 3.1 g</i></p> <p>2. In dit artikel is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf’ het gebruik van de voormalige bedrijfswoning uitsluitend is toegestaan voor burgerbewoning. Tevens is in 3.2.2 d opgenomen dat ter plaatse van deze aanduiding uitsluitend de bestaande gebouwen zijn toegestaan. Het is onduidelijk wat deze aanduiding met de rest van de locatie doet wat betreft gebruik en wat in de bestaande bebouwing nog is toegestaan. Het is bovendien wenselijk dat er mogelijkheden zijn wat betreft agrarisch hergebruik van de locatie. Daarnaast is het ons inziens in ieder geval wenselijk om bijvoorbeeld gebruik voor statische opslag op deze locaties toe te staan.</p>	<p><i>Artikel 3.1 g</i></p> <p>De locaties ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf’ zijn voorzien van de bestemming ‘Agrarisch’.</p> <p>De bedoeling hiervan was om het bestaande gebruik toe te staan en toe te staan dat de voormalige bedrijfswoning mag worden gebruikt als burgerwoning. Dat laatste is expliciet opgenomen onder 3.1.g. Het eerste is nog niet afdoende geregeld. Dat wordt gecorrigeerd. Qua bebouwing is alleen het bestaande toegestaan (zie 3.2.2.d. in het ontwerp bestemmingsplan).</p> <p>Het betekent dat voor elke verandering op het perceel een afwijking of wijziging noodzakelijk is. Dat is volgens het provinciale beleid noodzakelijk, zodat op dat moment eisen gesteld kunnen worden aan verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Statische opslag kan dus wel mogelijk worden gemaakt, maar pas na toepassing van de daartoe opgenomen wijzigingsbevoegdheid.</p>	De regeling voor ‘specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf’ wordt verduidelijkt en andere geredigeerd.
		<p><i>BP algemeen, bouwregels (bedrijfs)woningen en aangebouwde bijgebouwen</i></p> <p>3. In het bestemmingsplan staat in de bouwregels van diverse artikelen, waaronder 3.2.8, opgenomen dat de dakhelling niet minder mag bedragen dan 30° en niet meer dan 55°. Teneinde meer ontwerprijheid te creëren en meer types woningen mogelijk te maken, wordt verzocht om dit te wijzigen naar een bereik van minimaal 12° tot een maximum van 60°. De gemeente loopt hiermee geen risico dat er onwenselijke bouwwerken ontstaan, immers heeft welstand ook nog altijd de mogelijkheid om invloed uit te oefenen op het ontwerp.</p> <p>4. Daarnaast lijkt het dat artikel 3.2.8 ook geldt voor de aangebouwde bijgebouwen. Een carport betreft vaak een aangebouwd bijgebouw. Hierbij is vaak een plat dak gewenst, welke nu onmogelijk wordt</p>	<p><i>BP algemeen, bouwregels (bedrijfs)woningen en aangebouwde bijgebouwen</i></p> <p>In deze zienswijze wordt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan buitengebied. De gemeente is van mening dat er sprake is van een gangbare toegestane dakhelling die past in het landelijk gebied. Voor carports geldt voorts op grond van de regels dat deze met plat dak kunnen worden uitgevoerd nu enkel een bouwhoogte is bepaald.</p>	

		gemaakt. Verzocht wordt om de regels hieromtrent te wijzigen.		
		<p><i>Artikel 3.2.10 a</i></p> <p>5. In de bouwregels van artikel 3.2.10 a is de maximum bouwhoogte van een sleufsilos op 2 meter gesteld. In de praktijk is dit voor ondernemers een zeer beperkende hoogte, daar een hogere bouwhoogte een meer efficiëntere ruwvoederopslag mogelijk maakt. Een maximumhoogte van 3 meter is derhalve wenselijk. D.m.v. een efficiëntere voederopslag wordt er uitermate tegemoet gekomen aan het principe van zuinig ruimtegebruik, wat een van de speerpunten van het provinciale ruimtelijke beleid betreft. Bovendien heeft een verruiming van 2 tot 3 meter geen gevolgen voor de beeldkwaliteit.</p>	<p><i>Artikel 3.2.10 a</i></p> <p>Voor wat betreft de bouwhoogte van sleufsilos is in het ontwerpbestemmingsplan aangesloten bij de bouwhoogte van 2 meter uit het geldende bestemmingsplan buitengebied. Hiervoor is gekozen vanuit een balans tussen enerzijds de behoefte aan opslagmogelijkheden voor ruwvoerders en bijproducten en anderzijds tussen de landschappelijke impact die de betreffende voorziening kan hebben. In het algemeen geldt dat hoe hoger de bouwhoogte van een sleufsilos is, hoe hoger de opstapeling van ruwvoer mogelijk is. Met name dat laatste zorgt voor een impact op het landschap. Vooralsnog bestaat vanuit deze invalshoek geen behoefte om hogere sleufsilos toe te staan. Het bestemmingsplan blijft op dit punt ongewijzigd.</p>	
		<p><i>Artikel 3 en anderen</i></p> <p>6. In het bestemmingsplan is de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen’ opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is bijvoorbeeld volgens artikel 3.2.3 d, het bouwen van gebouwen niet toegestaan. Daarnaast zijn enkel de bestaande bouwwerken, geen gebouwen, toegestaan. Hiermee heeft u bijvoorbeeld een aantal bestaande sleufsilos en rijbakken toegestaan. Het bestemmingsplan bevat geen mogelijkheid voor het (gedeeltelijk) vervangen en vernieuwen van deze voorzieningen. Dit is wel wenselijk, daar dit legaal tot stand gekomen voorzieningen betreft. Verzocht wordt om regels hieromtrent op te nemen.</p>	<p><i>Artikel 3 en anderen</i></p> <p>Indien een bouwwerk is toegestaan op basis van het bestemmingsplan is het ten allen tijde toegestaan om dit bouwwerk te vervangen en te vernieuwen, mits voldaan wordt aan de regels in het bestemmingsplan. Een nadere explicitering van dit recht is niet nodig. De toegestane bouwwerken mogen worden dus worden vernieuwd en vervangen, mits de omvang en de locatie overeenkomt met de bestaande omvang en locatie.</p>	
		<p><i>Artikel 3.3.4, 3.6 en anderen</i></p> <p>7. In 3.3.4 sublid e is opgenomen dat binnen een jaar na realisatie van de bebouwing sprake zal zijn van een goede landschappelijke inpassing alsmede de instandhouding daarvan, welke tenminste 10% van de omvang van het bouwvlak omvat <i>en welke is gelegen binnen het bouwvlak</i> danwel dat er sprake is van een door het college van B&W goedgekeurd landschapontwikkelingsplan. Middels het schuingedrukte gedeelte spreekt uw gemeente sterk de voorkeur uit voor landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak. Dit terwijl de provincie Noord-Brabant de verplichting tot landschappelijke binnen het bouwvlak volledig loslaat. Er is enkel de verplichting dat de landschappelijke inpassing 10% van de omvang van het bouwvlak omvat. Verder dient er een goede landschappelijke inpassing plaats te vinden, welke volgens uw begripsbepaling gebaseerd zal zijn op de Structuurvisie Buitengebied. Door de bepaling op deze manier te hanteren, ontstaat straks de verplichting om eerst de oppervlakte van het bouwvlak op te gebruiken. Dit daar een bouwvlak staat voor een bouwrecht en landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak niet zorgt voor het niet behalen van uw doel, namelijk een goede landschappelijke inpassing. Landschappelijke inpassing direct aansluitend aan het bouwvlak, heeft bijvoorbeeld landschappelijk gezien hetzelfde effect als landschappelijke inpassing op het bouwvlak. Verzocht wordt om de zinsnede ‘en welke is gelegen binnen het bouwvlak’ in ieder geval te verwijderen.</p> <p>8. Daarnaast is in artikel 3.6.8 bij wijzigen naar ‘wonen’ opgenomen dat de landschappelijke inpassing minstens 10% van de omvang van het bouwvlak dient te omvatten. Echter, na wijziging in ‘Wonen’ is er geen sprake meer van een bouwvlak, maar van een bestemmingsvlak. Voor</p>	<p><i>Artikel 3.3.4, 3.6 en anderen</i></p> <p>De redactie is zo gekozen om flexibiliteit te bieden, waarbij de landschappelijke inpassing ook buiten het bouwvlak gesitueerd kan worden. Er is geen primaire voorkeur voor binnen het bouwvlak, maar aan de onderbouw van landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak worden hogere eisen gesteld.</p> <p>De redactie wordt aangepast, waarbij duidelijk wordt gemaakt dat het gaat om 10% van het nieuwe bestemmingsvlak voor de bestemming Wonen.</p>	3.6.8 aanpassen

		het overige geldt hiervoor hetzelfde als reeds eerder genoemd.		
		<p><i>Artikel 3 en anderen</i></p> <p>9. In uw bestemmingsplan is de aanduiding ‘overige zone – beperkingen veehouderijen’ opgenomen. In deze zones mogen veehouderijen blijkens de regels van het ontwerpbestemmingsplan niet meer ontwikkelen. Echter, in de ontwerp-Verordening Ruimte 2014 is voor deze bedrijven nog wel een mogelijkheid opgenomen. Deze bedrijven mogen uitbreiden indien er sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2,75 GVE per hectare of minder. Verzocht wordt om deze mogelijkheid ook over te nemen in uw bestemmingsplan.</p>	<p><i>Artikel 3 en anderen</i></p> <p>De regeling voor veehouderijen in de zone beperkingen veehouderij wordt aangepast conform de Vr 2014. Dat wil zeggen dat er binnen de regels van de Vr 2014 ontwikkelingsruimte is voor graasdierbedrijven indien er sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van maximaal 2,75 GVE. Deze regel wordt alsnog in de regels van het bestemmingsplan overgenomen.</p>	
		<p><i>Artikel 3.3.5</i></p> <p>10. In artikel 3.3.5 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een grotere goothoogte voor de bedrijfsgebouwen. Echter is in dit artikel opgenomen dat deze grotere goothoogte uitsluitend is toegestaan aan de naar het erf gekeerde zijde. Hierbij dienen gebouwen dus asymmetrisch te worden gerealiseerd, wat bijvoorbeeld in de stallenbouw in verband met bijvoorbeeld klimaat, niet wenselijk is. Als voorwaarden voor een grotere goothoogte zijn o.a. opgenomen dat de noodzaak en een goede landschappelijke inpassing kan worden aangetoond. Verzocht wordt om een grotere goothoogte in zijn algemeenheid toe te staan en niet alleen voor de naar het erf gekeerde zijde. Indien aangetoond wordt dat deze hogere goothoogte noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering en als deze adequaat landschappelijk wordt ingepast is er ons inziens geen reden meer waarom een hogere goothoogte niet kan worden toegestaan.</p>	<p><i>Artikel 3.3.5</i></p> <p>Er bestaat geen bezwaar om aan deze zienswijze tegemoet te komen.</p>	De bepaling in art. 3.3.5. onder c wordt geschrapt.
		<p><i>Artikel 3.3.10 d, 3.6 en anderen</i></p> <p>11. In diverse leden is als voorwaarde opgenomen dat overtollige bebouwing moet worden gesloopt, met dien verstande dat de oppervlakte aan bebouwing die wordt gesloopt niet minder mag bedragen dan de oppervlakte aan bebouwing die nieuw wordt gebouwd. Dit betekent dat groter bouwen dus niet is toegestaan, wat ons inziens dus niet wenselijk is. Bijvoorbeeld voor de bedrijfswoning heeft u een maximum maat opgenomen van 750 m³. Indien er een bestaande woning is met een kleinere inhoud, is het ons inziens niet reëel dat u geen mogelijkheid biedt om de woning tot 750 m³ te vergroten. Indien u dit uit het oogpunt van kwaliteitsverbetering doet, zijn er ook andere manieren om in overeenstemming met het provinciale beleid wel een vergroting toe te staan. Bovendien heeft u deze bepaling opgenomen in diverse wijzigingsbevoegdheden. Wanneer er sprake is van slechts een klein deel van de bestaande bebouwing welke overtollig is (bijvoorbeeld één verouderd stalgebouw), mag er dus voor de nieuwe functie nooit meer nieuwbouw plaatsvinden dan de oppervlakte van dit te slopen gebouw. U biedt hierdoor geen reëel mogelijkheden tot bedrijfsontwikkeling. Bovendien is het onduidelijk wat er geldt indien er geen sprake is van overtollige bebouwing en er dus niets wordt gesloopt, maar het voor de nieuwe functie wel wenselijk is dat er nieuwbouw plaatsvindt.</p>	<p><i>Artikel 3.3.10 d, 3.6 en anderen</i></p> <p>De voorwaarde dat overtollige bebouwing dient te worden gesloopt en dat in een dergelijk geval de oppervlakte van de nieuw te bouwen bebouwing niet meer mag bedragen dan de gesloopte oppervlakte is enkel opgenomen bij afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Daar waar nieuwe functies worden toegestaan is in sommige gevallen deze voorwaarde opgenomen. En overtollig is gedefinieerd als “niet in gebruik ten behoeve van de hoofdfunctie”. Het voorbeeld dat indiener aanhaalt over de bedrijfswoning betreft de regeling voor herbouw van de bedrijfswoning (art. 3.3.10). De bedrijfswoning vormt dan geen overtollige bebouwing, omdat deze ten behoeve van de hoofdfunctie wordt gebruikt. De bedrijfswoning mag dus gewoon 750 m³ bedragen. Om misverstanden te voorkomen, wordt in art. 3.3.10 onder d. de zin “met dien verstande dat de oppervlakte aan bebouwing die wordt gesloopt niet minder mag bedragen dan de oppervlakte aan bebouwing die nieuw wordt gebouwd” geschrapt. Deze bepaling is inderdaad opgenomen bij een groot aantal wijzigingsbevoegdheden. Als een ondernemer kan aantonen dat de bestaande bebouwing wordt hergebruikt ten dienste van de nieuwe functie is er dus geen sprake van overtollige bebouwing. Als er geen sprake is van overtollige bebouwing, hoeft er dus niet te worden gesloopt. Om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren wil de gemeente verdere versterking van het buitengebied tegengaan. Daarom wordt het niet wenselijk geacht dat er meer wordt nieuw gebouwd dan er wordt</p>	<p>Overtollige bebouwing wordt in de toelichting nader uitgelegd.</p> <p>in art. 3.3.10 onder d. wordt de zin “met dien verstande dat de oppervlakte aan bebouwing die wordt gesloopt niet minder mag bedragen dan de oppervlakte aan bebouwing die nieuw wordt gebouwd” geschrapt.</p>

			gesloopt. Hierdoor zal er geen sprake zijn van toename van de versterking. In de toelichting zal één en ander wordt verduidelijkt.	
		<p><i>Artikel 3.4.1 i, artikel 3</i></p> <p>12. In artikel 3.4.1 i is opgenomen dat mestbewerking, mestverwerking en vergisting onder strijdig gebruik valt, behoudens het bepaalde in lid 3.1, sub b. In artikel 3.1, sub b is opgenomen dat mestverwerking t.b.v. een op dezelfde locatie gevestigde veehouderij rechtstreeks is toegestaan tot een oppervlakte van 500 m². In de regels is niet expliciet opgenomen dat mestbewerking tevens rechtstreeks is toegestaan. Mestbewerking is echter een activiteit die rechtstreeks bij het agrarische bedrijf hoort. Het mixen van mest onder de stallen, bijvoorbeeld van rundvee, is blijkens uw begripsbepaling ook een vorm van mestbewerking. Verzocht wordt om in de regels op te nemen dat mestbewerking altijd is toegestaan. Bovendien verzoeken wij u om hiervoor geen oppervlaktemaat op te nemen, daar mestbewerking (zoals bovengenoemd beschreven) bijvoorbeeld in vrijwel alle drijfmestkelders plaatsvindt. Het opnemen van een maximum oppervlaktemaat zou daarom beperkingen opleveren voor diverse bestaande situaties.</p>	<p><i>Artikel 3.4.1 i, artikel 3</i></p> <p>Hieraan wordt tegemoet gekomen. Zie beantwoording zienswijze ZLTO, punt 15.</p> <p>De maximale oppervlaktemaat is opgenomen om te voorkomen dat een meer zelfstandig bedrijfs onderdeel kan ontstaan. Om die reden wordt het niet wenselijk geacht om dit maximum los te laten. De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Overigens beschouwen wij drijfmestkelders als een regulier onderdeel van de bedrijfsvoering, evenals het gebruikelijke mixen van de mest in deze kelders.</p>	
		<p><i>Artikel 3.4.1 k en 3.5.6</i></p> <p>13. In artikel 3.4.1, lid k, is opgenomen dat gebruik dat vergunningplichtig is krachtens het bepaalde in artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw), zoals dit luidt ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan, strijdig is met het bestemmingsplan. Daarnaast is in artikel 3.5.6 opgenomen dat het bevoegd gezag een omgevingsvergunning (binnenplanse afwijking) kan verlenen voor het afwijken van artikel 3.4.1, lid k, voor het gebruik van gronden en gebouwen dat vergunningplichtig is krachtens het bepaalde in artikel 19d van de Nbw, indien is aangetoond dat geen aantasting plaatsvindt van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Alle veehouderijen zijn vergunningplichtig in het kader van de Nbw. Door bovengenoemde manier van formuleren zijn alle veehouderijen direct strijdig met het nieuwe bestemmingsplan. Bovendien betekent dit dat alle veehouderijen direct een omgevingsvergunning (binnenplanse afwijking) nodig hebben op basis van artikel 3.5.6. Dit zorgt voor een vergroting van de administratieve lasten en voor extra kosten. Daarnaast worden hiermee alle veehouderijen direct onder het overgangsrecht gebracht, wat uiteraard niet wenselijk is. Tevens zijn bedrijven die reeds een vergunning in het kader van de Nbw verleend hebben verkregen, blijkens de letterlijke formulering van deze artikelen, nog steeds strijdig met het bestemmingsplan. Bovendien zijn er diverse bestaande agrarische bedrijven, die nog geen Nbw-vergunning verleend hebben gekregen. Bij deze bedrijven zijn veelal de aanvragen om een Nbw-vergunning in procedure. Deze bedrijven krijgen zoals reeds eerder genoemd dus ook direct een vergunningplicht op grond van het bestemmingsplan erbij. Naar ons idee dient u in ieder geval de feitelijke, bestaande en legale bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven in uw gemeente positief te bestemmen en deze bedrijven voor de huidige bedrijfsvoering uit te zonderen van de vergunningplicht in artikel 3.5.6. Verzocht wordt de</p>	<p><i>Artikel 3.4.1 k en 3.5.6</i></p> <p>De regeling is zodanig bedoeld dat indien er een nieuwe vergunningplicht overeenkomstig de Nbw zou ontstaan, er dan sprake is van strijdig gebruik. Ofwel het gebruik dat als bestaand geldt onder de Nbw is toegestaan, alsmede het gebruik waarvoor reeds een Nbw vergunning is verleend. Om te voorkomen dat hierover misverstanden ontstaan, wordt aan 3.4.1, lid k toegevoegd “met uitzondering van het bestaande gebruik op grond van de Nbw en het op grond van art. 19d Nbw reeds vergunde gebruik”.</p>	Aan 3.4.1, lid k wordt toegevoegd “met uitzondering van het bestaande gebruik op grond van de Nbw en het op grond van art. 19d Nbw reeds vergunde gebruik”.

		formulering van beide artikelen te herzien. Vermoedelijk kunt u volstaan met het opnemen dat 'verandering van gebruik ten opzichte van bestaand' onder strijdig gebruik valt, behoudens indien een omgevingsvergunning is verleend waaruit blijkt dat er geen aantasting plaatsvindt van de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden.		
		<p><i>Wijzigingsbevoegdheden</i></p> <p>14. In diverse wijzigingsbevoegdheden is als voorwaarde opgenomen dat geen sloop mag hebben plaatsgevonden met gebruikmaking van de 'Regeling Beëindiging Veehouderijtakken'. Wij zijn van mening dat de ruimtelijke relevantie van deze voorwaarde ontbreekt, daar het planologisch voor een nieuwe functie niet interessant is of er wel/niet ooit aan de RBV is deelgenomen. Daarnaast was in de RBV geregeld dat slechts de eerste 10 jaar ter plaatse niet dezelfde functie geëxploiteerd/opgericht mocht worden. Nieuwe/andere functies waren/zijn dus wel toegestaan. Bovendien is de RBV meer dan 10 jaar oud, waardoor deze eis uit de RBV niet meer relevant is. In artikel 9.7 van de vigerende Verordening Ruimte (2012) zijn specifieke bepalingen opgenomen omtrent bouwblokken waar de RBV is toegepast. Zelfs het provinciale ruimtelijke beleid biedt nog mogelijkheden voor bouwvlakken waar de RBV is toegepast, bijvoorbeeld zelfs voor omschakeling en hervestiging van intensieve veehouderij. Ook voor andere nieuwe functies, zoals een productiegerichte paardenhouderij, is het ons inziens niet interessant of er ooit op die locatie is meegedaan aan de RBV. Dit blijkt eveneens uit het ontbreken van dergelijke regels in de VR over de RBV. Bovendien bevat de ontwerp-Verordening ruimte 2014 helemaal geen regels meer over de RBV. Verzocht wordt derhalve het beleid te conformeren aan het provinciale ruimtelijke beleid en deze bepaling uit de wijzigingsbevoegdheden te schrappen.</p>	<p><i>Wijzigingsbevoegdheden</i></p> <p>De achterliggende gedachte bij deze voorwaarde is dat met het bestemmingsplan is beoogd geen dubbele beloning voor ontstening te faciliteren. Deze voorwaarde volgt overigens ook uit de voorwaarden voor deelname aan de RBV-rgeling.</p> <p>Overigens is alleen in de eerste tranche van de Rbv een 10-jaarstermijn gehanteerd. In de latere tranches is deze termijn niet meer gehanteerd.</p>	
		<p><i>Artikel 3.6.1</i></p> <p>15. In artikel 3.6.1 heeft u een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals voerplaten, sleufsilos of andere voorzieningen, voor veehouderijen aansluitend aan het bouwvlak tot ten hoogste 0,5 hectare. Een wijzigingsprocedure betreft een vrij langdurige, kostbare en zware procedure voor enkel de realisatie van een ruwvoervoorziening. Indien een bedrijf kan aantonen deze voorzieningen nodig te hebben voor de agrarische bedrijfsvoering is het ons inziens noodzakelijk dat deze voorzieningen op korte termijn kunnen worden gerealiseerd. Wij willen u derhalve verzoeken om deze 0,5 hectare aansluitend aan het bouwvlak mogelijk te maken middels een omgevingsvergunning, binnenplanse afwijking, in plaats van middels een binnenplanse wijzigingsprocedure. Hiermee beperkt u ook de administratieve lasten voor uw gemeente. Middels een omgevingsvergunning kunt u bovendien de diverse voorwaarden eveneens uitgebreid toetsen, waardoor u niet het risico loopt dat er voor uw gemeente ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden.</p>	<p><i>Artikel 3.6.1</i></p> <p>De gemeente is van mening dat alle gebouwen en voorzieningen binnen het bouwvlak moeten worden gesitueerd. Om een bouwvlak te kunnen aanpassen in een wijzigingsprocedure vereist.</p>	
		<p><i>Artikel 3.6 en anderen</i></p> <p>16. In diverse wijzigingsbevoegdheden, bijvoorbeeld artikel 3.6.2, lid g, heeft u opgenomen dat de aanduidingen 'specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen' en/of 'specifieke vorm van agrarisch – permanente teeltondersteunende voorzieningen' moeten worden</p>	<p><i>Artikel 3.6 en anderen</i></p> <p>Er bestaat geen bezwaar om hier aan tegemoet te komen.</p>	<p>Aan de voorwaarde toevoegen: Tenzij aangetoond wordt dat deze voorzieningen tevens noodzakelijk zijn voor de nieuwe</p>

		verwijderd en dat de voorzieningen zelf moeten worden verwijderd. Verzocht wordt om een mogelijkheid op te nemen dat deze aanduidingen en voorzieningen behouden kunnen blijven, indien aangetoond wordt dat deze tevens noodzakelijk zijn voor de nieuwe functie.		functie
		<i>Artikel 3.6.4</i> 17. Het is onduidelijk hoe artikel 3.6.4, sub m, lid 1 en 5 zich met elkaar verhouden.	<i>Artikel 3.6.4</i> De gemeente deelt de mening van indiener dat deze bepalingen onduidelijkheid veroorzaken. In de aanhef van sub m staat dat er moet worden voldaan aan de navolgende landschappelijk en ruimtelijke kwaliteitseisen. Het bepaalde onder 1 stelt dat er sprake moet zijn van een kwaliteitsverbetering. Deze bepaling is overbodig omdat de kwaliteitsverbetering voortvloeit uit de navolgende bepalingen. Om deze reden wordt artikel 3.6.4 sub m onder 1 verwijderd.	Artikel 3.6.4 sub m onder 1 wordt verwijderd. Deze zinsnede komt in meerdere wijzigingsbevoegdheden voor. Ook in deze bepalingen wordt de bepaling verwijderd.
		<i>Artikel 3.6, 3.6.4. en 3.6.5.</i> 18. In diverse wijzigingsbevoegdheden, waaronder artikel 3.6.4 en 3.6.5, heeft u opgenomen dat het dient te gaan om een 'kleinschalige activiteit'. Het is echter niet duidelijk wat hieronder wordt volstaan. Bovendien heeft u middels andere voorwaarden ook grenzen gesteld aan oppervlaktes e.d. Wellicht dat u daarom 'kleinschalige activiteit' kunt definiëren, danwel dat u deze voorwaarde schrapt uit de regels.	<i>Artikel 3.6, 3.6.4. en 3.6.5.</i> Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen door deze bepaling te verwijderen. De overige voorwaarden borgen voldoende dat het initiatief kleinschalig blijft.	De voorwaarde in de regels bij diverse wijzigingsbevoegdheden dat het dient te gaan om een kleinschalige activiteit wordt geschrapt.
		<i>Artikel 3.6.5 en 3.6.6 en anderen</i> 19. In artikel 3.6.5 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wijziging naar een gebruiksgerichte paardenhouderij. In sub e van dit artikel is opgenomen dat de bebouwde oppervlakte ten behoeve van bedrijfsactiviteiten niet meer mag bedragen dan 1.000 m ² . Dit is echter geen volwaardige oppervlakte voor een dergelijk bedrijf. Een agrarisch verwante paardenhouderij, zoals een pensionstalling dient tenminste over een aantal stallen te beschikken. Daarnaast heeft een dergelijk bedrijf diverse overige voorzieningen nodig, zoals mestopslagen, voeropslagen een rijbak, etc. Deze voorzieningen zijn voor een reëel bedrijf niet mogelijk binnen een oppervlakte van 1.000 m ² . In 3.6.6 staat een gelijkkluidend artikel voor de wijziging naar een agrarisch verwant bedrijf. Ook voor volwaardige agrarisch verwante bedrijven 1.000 m ² niet voldoende. Bovendien staat de vigerende Verordening ruimte 2012 en de ontwerp-Verordening ruimte 2014 meer ruimte toe, waarbij geen restricties zijn opgenomen voor de oppervlakte van bebouwing. Verzocht wordt om de ontwikkelingsmogelijkheden te conformeren aan de mogelijkheden in het provinciale ruimtelijke beleid. Wij verzoeken u in ieder geval om de maximale maat voor het aantal m ² bebouwing te schrappen.	<i>Artikel 3.6.5 en 3.6.6 en anderen</i> Hieraan wordt tegemoet gekomen voor paardenhouderijen en omgezet in een maximale maat van 5.000 m ² . Zie ook beantwoording ZLTO, onder 14. Voor agrarisch verwant wordt aanpassing niet wenselijk geacht, aangezien deze meer gebruiksgerichte paardenhouderijen een grotere impact hebben op de omgeving (o.a. verkeersaantrekkende werking). Hiervoor past een bredere afweging.	
		<i>Artikel 3.6.6.</i> 20. Dit artikel betreft een wijzigingsbevoegdheid teneinde een agrarisch verwant bedrijf toe te staan. U dient echter in de aanhef op te nemen dat deze wijzigingsbevoegdheid tevens gebruikt kan worden teneinde een agrarisch technisch hulpbedrijf toe te staan. In artikel 4.6.2 is dit bijvoorbeeld wel correct opgenomen.	<i>Artikel 3.6.6.</i> Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.	Art. 3.6.6. aanpassen dat ook gewijzigd kan worden naar agrarisch technisch hulpbedrijven
		<i>Artikel 3.6.8 m</i> 21. In dit artikel is opgenomen dat de bestaande situering van de bedrijfswoning niet mag worden gewijzigd. Wij verzoeken u dit echter wel toe te staan indien wordt voldaan aan de voorwaarden uit artikel 3.3.10.	<i>Artikel 3.6.8 m</i> Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. De betreffende voorwaarde wordt geschrapt.	Artikel 3.6.8, onder m wordt geschrapt.
		<i>Artikel 3.6.8, 16.6.1 en anderen</i> 22. Onder lid t stelt u dat per gesplitste woning bijgebouwen zijn	<i>Artikel 3.6.8, 16.6.1 en anderen</i> Met artikel 3.6.8 onder t wordt beoogd dat per gesplitste woning 100 m ²	Artikel 3.6.8. onder t en artikel 16.6.1 onder g worden

		<p>toegestaan met een totale maximale oppervlakte van 100 m². Door deze formulering lijkt het of er slechts in totaal 100 m² is toegestaan en niet 100 m² per woning (dus 200 m² bij een gesplitste woning, 100 m² per deel). Wij verzoeken u derhalve om dit aan te passen, zodat er in totaal 200 m² is toegestaan.</p> <p>23. In 16.6.1, lid g is opgenomen dat de bebouwde oppervlakte van de bijgebouwen niet meer mag bedragen dan 100 m² per woning, zoals door ons bovenstaand gewenst en verzocht. Echter in lid m van dit artikel is opgenomen dat de totale oppervlakte maximaal 100 m² mag bedragen. Wij verzoeken u om lid m te wijzigen zoals bovenstaand verzocht.</p>	<p>aan bijgebouwen is toegestaan. Het artikel wordt op dit punt verduidelijkt. Ook artikel 16.6.1 onder g wordt op dit punt verduidelijkt.</p>	<p>verduidelijkt.</p>
		<p><i>Artikel 3.6.10</i></p> <p>24. In lid b van deze wijzigingsbevoegdheid heeft u opgenomen dat de omvang van het bouwvlak ‘nooit meer’ mag bedragen dan 5.000 m². Wij vinden ten eerste dit lid te eng geformuleerd, daar u elke toekomstige ontwikkeling hiermee onmogelijk lijkt te maken. Wij verzoeken u derhalve om dit lid tekstueel aan te passen. Daarnaast strookt dit lid niet met lid c, sub 5. Wij verzoeken u derhalve om in lid b een uitzondering te maken voor gevallen, zoals in lid c sub 5.</p>	<p><i>Artikel 3.6.10</i></p> <p>Met de wijziging is beoogd een ontwikkeling toe te staan met landschappelijke inpassing als tegenprestatie. Een grotere omvang van het bestemmingsvlak betekent géén of een kleinere reductie van het voormalige agrarische bouwvlak, waarbij een aanvullende tegenprestatie is vereist. Indien zich een initiatief voordoet die uitgaat van een groter bestemmingsvlak, vergt dit een zorgvuldige afweging. Zo nodig wordt dan een postzegelbestemmingsplan opgesteld.</p>	
		<p><i>Artikel 3.6.11</i></p> <p>25. In dit artikel is voor de nieuwe functie de specifieke bepaling opgenomen dat de bebouwde oppervlakte ten behoeve van de bedrijfsactiviteiten niet meer mag bedragen dan 1.000 m², met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte nooit meer mag bedragen dan ten tijde van de aanvraag.</p> <p>Wij vinden het niet redelijk dat de bebouwde oppervlakte nooit meer mag bedragen dan ten tijde van de aanvraag. Dit betekent dat u een dergelijk bedrijf geen bestaansrecht biedt, doordat u elke vorm van bedrijfsontwikkeling hiermee onmogelijk maakt. Bovendien wordt na binnenplanse wijziging een bedrijvenbestemming van toepassing, wat inhoudt dat er bij niet-agrarische bedrijven middels een binnenplanse afwijking 15% uitbreidingsmogelijkheden wordt geboden en bij agrarisch verwant/agrarisch technische hulpbedrijven nog 25%.</p> <p>In uw nota van inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan heeft u derhalve aangegeven het zinsdeel ‘met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte nooit meer mag bedragen dan ten tijde van de aanvraag’ te zullen verwijderen. Vooralsnog is dat echter niet gebeurd. Derhalve, verzoeken wij u om dit alsnog te wijzigen.</p>	<p><i>Artikel 3.6.11</i></p> <p>Wij constateren dat in de inspraaknota is ingestemd met deze reactie. Dit betekent dat de zinsnede ‘met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte nooit meer mag bedragen dan ten tijde van de aanvraag’ wordt verwijderd uit artikel 3.6.11.</p>	<p>De zinsnede ‘met dien verstande dat de bebouwde oppervlakte nooit meer mag bedragen dan ten tijde van de aanvraag’ wordt verwijderd uit artikel 3.6.11.</p>
		<p><i>Algemeen</i></p> <p>26. In diverse wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden is opgenomen dat geen opslag van (niet-)agrarische producten en materialen buiten de gebouwen mag plaatsvinden. Verzocht wordt om hieraan toe te voegen dat deze opslag wel is toegestaan, indien noodzakelijk voor de bedrijfsuitoefening ter plaatse.</p>	<p><i>Algemeen</i></p> <p>Er wordt niet tegemoet gekomen aan het verzoek van indiener. Buitenopslag draagt bij aan de verrommeling van het landschap. De gemeente wil dit voorkomen. Op deze reden worden de bepalingen op dit punt niet verruimd.</p>	
		<p><i>Artikel 3.6.15</i></p> <p>27. In artikel 3.6.15 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning’ op te nemen zodat de huidige bedrijfswoning tevens door derden bewoond mag worden.</p> <p>Blijkens de voorwaarde in lid c mag wijziging alleen plaatsvinden als de woning geen onevenredige milieubelemmeringen ondervindt op de</p>	<p><i>Artikel 3.6.15</i></p> <p>De ‘Wet Plattelandswoning’ biedt inderdaad mogelijkheden om dergelijke situaties op te lossen. In een bestemmingsplan en bij het toepassen van wijzigingsbevoegdheid heeft de gemeente de taak om te zorgen voor een goede ruimtelijke ordening. Dit kan er toe leiden dat op sommige locaties bewoning van een voormalige bedrijfswoning door derden onwenselijk is omdat de milieuhinder van de bijbehorende</p>	

		<p>aspecten geluid, trilling, fijnstof en/of verkeer van de op het eigen bouwvlak gevestigde landbouwinrichting.</p> <p>De ‘Wet Plattelandswoning’ regelt juist een oplossing hiervoor, namelijk dat een plattelandswoning niet beschermd wordt tegen de milieugevolgen van het agrarische bedrijf binnen de inrichting. De woning wordt immers geacht onderdeel uit te maken van de inrichting. Deze wet had ten doel om situaties op te lossen, waarbij bijvoorbeeld de bedrijfswoning los van de agrarische opstallen was verkocht. Een woning die in gebruik was als bedrijfswoning zal, gezien de korte afstand, altijd meer hinder ondervinden van een agrarisch bedrijf dan een reguliere woning in het buitengebied. Door het opnemen van een dergelijke voorwaarde zal deze wijzigingsbevoegdheid dus amper kunnen worden toegepast en is dit artikel niet conform de bedoeling van de betreffende wet. Verzocht wordt om deze wijzigingsbevoegdheid aan te passen, zodat de voorwaarde in lid c wordt geschrapt.</p>	<p>inrichting onevenredig groot is. De gemeente kan er dan voor kiezen om geen toepassing te geven aan de wijzigingsbevoegdheid. Daarnaast staat in sub c van artikel 3.6.15 de term ‘onevenredige milieubelemmeringen’. Er mogen dus wel sprake zijn van milieubelemmeringen, dit mogen echter geen onevenredige belemmeringen zijn. Sub c van artikel 3.6.15 wordt dan ook niet geschrapt.</p>	
		<p><i>Artikel 4.2.5</i></p> <p>28. Ons inziens is het wenselijk om voor bedrijfsgebouwen ook platte daken toe te staan. Dit aangezien dit voor een meer efficiëntere mogelijkheid zorgt voor benutting van bedrijfsbebouwing. Bovendien zijn er reeds diverse bedrijfspanden met een plat dak binnen uw gemeente aanwezig.</p>	<p><i>Artikel 4.2.5</i></p> <p>In het buitengebied worden vanuit het oogpunt van beeldwaliteit generiek geen bedrijfsgebouwen met een plat dak voorgestaan. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	
		<p><i>Artikel 4 en 5</i></p> <p>29. In de tabellen in 4.1 en 5.1 heeft u per locatie de maximale bouw- en goothoogte opgenomen. U heeft echter in uw bestemmingsplan geen mogelijkheid opgenomen om hiervan af te wijken. Wij verzoeken u om middels een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid ook onder voorwaarden een hogere goot- en bouwhoogte toe te staan, indien aangetoond kan worden dat deze hoogtes voor de bedrijfsvoering noodzakelijk zijn.</p>	<p><i>Artikel 4 en 5</i></p> <p>Hieraan wordt tegemoet gekomen, onder voorwaarden van noodzaak en landschappelijke inpassing.</p>	<p>IN art. 4 en 5 wordt een afwijkingsregeling toegevoegd voor een grotere goot- en bouwhoogte, mits de noodzaak wordt aangetoond en mits landschappelijk ingepast.</p>
		<p><i>Artikel 5.1a</i></p> <p>30. In de tabel in artikel 5.1 onder a is per adres de vloeroppervlakte in m² opgenomen. Blijkens de begripsbepaling van vloeroppervlakte (1.147) wordt hieronder verstaan de totale oppervlakte die voor een functie wordt gebruikt. Blijkens de letterlijke tekst van de begripsbepaling valt dus bijvoorbeeld erfverharding ook onder vloeroppervlakte. De oppervlakte die in de tabel in 5.1 onder a is opgenomen is vermoedelijk voor deze bedrijven dus niet juist. In de tabellen in bijvoorbeeld artikel 3.1 en 4.1 is ‘vloeroppervlakte bedrijfsgebouwen’ opgenomen. Wij vermoeden dat dit in artikel 5.1 ook zo moet worden opgenomen.</p>	<p><i>Artikel 5.1a</i></p> <p>In 5.2.4 is voldoende duidelijk aangegeven dat de bebouwde oppervlakte niet meer mag bedragen dan de oppervlakte als opgenomen in de tabel. Niettemin wordt voor de duidelijkheid ook in de kop van de tabel aangegeven ‘vloeroppervlakte bedrijfsgebouwen’.</p>	<p>In de kop van de tabel wordt ‘vloeroppervlakte’ vervangen door ‘vloeroppervlakte bedrijfsgebouwen’.</p>
		<p><i>Algemeen</i></p> <p>31. In het bestemmingsplan zijn geen gelijklopende bouw- en goothoogtes opgenomen voor woningen binnen de diverse bestemmingen. In artikel 11 en 16 zijn bijvoorbeeld lagere bouwhoogtes opgenomen dan in bijvoorbeeld artikel 3. Verzocht wordt om de bouwhoogtes van de agrarische bedrijfswoningen ook toe te staan voor de overige woningen binnen uw buitengebied.</p>	<p><i>Algemeen</i></p> <p>De gemeente is zich bewust van het feit dat binnen het bestemmingsplan verschillende goot- en bouwhoogten zijn opgenomen voor (bedrijfs)woningen. Reden daarvoor is dat burgerwoningen en bijvoorbeeld bedrijfswoningen binnen de bestemming ‘Recreatie’ niet vergezeld gaan met een relatief hoge bedrijfsbebouwing die daarmee het beeld bepalen. Een hoge maatvoering van de bedrijfswoning is in deze gevallen niet passend met de bijbehorende bedrijfsbebouwing.</p>	
		<p><i>Waarde – Archeologie</i></p> <p>32. Ter plaatse van diverse locaties zijn dubbelbestemmingen ‘Waarde – Archeologie’ opgenomen. Gezien de artikelen 21, 22, 23 en 24 worden hier bij bodemingrepen groter dan respectievelijk 500 m², 2.500 m²,</p>	<p><i>Waarde – Archeologie</i></p> <p>Algemeen: Ingevolge artikel 38a, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 (hierna: de Monumentenwet), voor zover hier van belang, houdt de raad bij de</p>	

		<p>100 m², 50 m² of met een diepte van meer dan 0,5 meter (0,4 meter / 0,1 meter) onder maaiveld, geen directe mogelijkheden geboden om te bouwen, werken te realiseren of werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren hiervan. Deze beperking kan enkel opgeheven worden door het laten uitvoeren van een archeologisch onderzoek, waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn danwel dat deze niet geschaad worden. Het is vanuit praktisch en bedrijfseconomisch oogpunt niet wenselijk dat voor elke vorm van uitbreiding een dergelijke procedure moet worden doorlopen. Dit resulteert in tijdrovende procedures, waarbij veel onnodige kosten gemaakt moeten worden.</p> <p>33. Daarnaast wordt erop gewezen dat een bouwvlak staat voor een direct bouwrecht. Door een groot deel van de bouw mogelijkheden niet rechtstreeks toe te staan binnen de bouwvlakken, worden ondernemers beperkt in hun ontwikkelingsmogelijkheden. Bovendien is de kans op archeologische vondsten nihil omdat er al diverse gebouwen en bouwwerken aanwezig zijn binnen de bouwvlakken en dus de gronden reeds afgegraven en geroerd zijn geweest. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' is dan ook onterecht, zeker voor zover gelegen binnen een vigerend bouwvlak. Tevens legt deze dubbelbestemming extra beperkingen op ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Verzocht wordt om de bepalingen rondom archeologie aan te passen, zodanig dat de bouwvlakken van deze dubbelbestemmingen wordt uitgezonderd. Op deze wijze wordt het directe bouw- en gebruiksrecht van ondernemers in voldoende mate gerespecteerd.</p> <p>Verwezen wordt naar de collega-gemeenten Gilze en Rijen en Reusel-De Mierden, die ook reeds de bouwvlakken hebben uitgezonderd van een dergelijke dubbelbestemming voor archeologie, zonder dat daar een provinciale reactieve aanwijzing op volgde.</p> <p>34. Verder wordt verzocht om de bouwregels van de archeologische dubbelbestemmingen te wijzigen. Bijvoorbeeld in artikel 21.2, lid b heeft u opgenomen dat bouwwerken enkel gebouwd mogen worden waarbij grondwerkzaamheden plaatsvinden met een oppervlakte van minder dan 500 m², voor zover geen grondwerkzaamheden uitgevoerd worden dieper dan 50 cm. Dit betekent dat u dus direct twee beperkingen oplegt, want groter dan 500 m², of dieper dan 50 cm, zijn dus beide niet rechtstreeks toegestaan. Dit is ons inziens onaanvaardbaar, daar bij een reguliere uitbreiding van een (agrarisch) bedrijf grondwerkzaamheden dieper dan 50 cm zeer reëel zijn. Wij verzoeken u derhalve deze bouwregels te wijzigen, zodat het bouwverbod enkel geldt voor groter dan 500 m², en voor zover groter dan 500 m² dieper dan 50 cm. Dit conform de regels zoals door u opgenomen voor de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, zoals in artikel 21.4.1, lid a.</p> <p>35. Tevens wordt verzocht om in artikel 21.3.1 een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. Indien blijkt dat bijvoorbeeld in het verleden diepploegen heeft plaatsgevonden of dat de gronden in het verleden ontgrond zijn, dan is met ruim voldoende zekerheid te zeggen dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn.</p>	<p>vaststelling van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond, rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten.</p> <p>Ingevolge artikel 39, eerste lid, kan bij een bestemmingsplan in het belang van de archeologische monumentenzorg een aanlegvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) verplicht worden gesteld. Ingevolge het tweede lid kan bij een bestemmingsplan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat de aanvrager van een aanlegvergunning een rapport dient over te leggen waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkt de aanvraag zal worden verstoord, naar het oordeel van het B&W in voldoende mate is vastgesteld.</p> <p>Ingevolge artikel 40, eerste lid, kan bij een bestemmingsplan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat de aanvrager van een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, van de Wabo een rapport dient over te leggen als bedoeld in artikel 39, tweede lid. Ingevolge het tweede lid kan bij een bestemmingsplan in het belang van de archeologische monumentenzorg worden bepaald dat aan een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in het eerste lid voorschriften kunnen worden verbonden die zijn vastgesteld krachtens artikel 2.22, derde lid, onderdeel d, van de Wabo.</p> <p>Bij opstelling van het ontwerpbestemmingsplan buitengebied is invulling gegeven aan bovenstaande wettelijke regeling. De invulling is volledig conform het door de gemeenteraad op 27 september 2012 vastgestelde archeologiebeleid. Er bestaat geen aanleiding om dit recent vastgestelde beleid ter herzien en daarmee ook het beleidskader in het bestemmingsplan buitengebied aan te passen.</p> <p>Ook de onderzoeksplicht binnen het bouwvlak vloeit voort uit het recent vastgestelde beleid. Niettemin constateren we dat de sloop van bovengrondse bouwwerken geen invloed kan hebben op archeologische waarden en het afgraven van gronden (ook ten behoeve van het verwijderen van bestaande funderingen) boven de in de regels genoemde maatvoeringen is al vergunningplichtig.. Daarom worden de regels op dit punt aangepast en vervalt de verplichting van een omgevingsvergunning voor de sloop van bovengrondse bouwwerken.</p> <p>Tevens hebben we geconstateerd dat de formulering van de regels is onvoldoende duidelijk is dat een onderzoeksplicht niet geldt beneden een bepaalde oppervlakte (bijvoorbeeld < 2.500 m²). De redactie van deze regels wordt verduidelijkt. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan punt 34.</p>	<p>Regels archeologie aanpassen.</p> <p>Redactie verduidelijken.</p>
--	--	---	---	--

		<p>36. Daarnaast heeft u in artikel 21.5.1 opgenomen dat er wegens mogelijke archeologische verwachtingswaarden ook een omgevingsvergunning noodzakelijk kan zijn voor het slopen van een bouwwerk. Dit legt ons inziens onevenredige beperkingen op, daar diverse andere regels in uw bestemmingsplan de sloop verplichten. Bovendien is het zeer realistisch dat bij de bouw- en graafwerkzaamheden ten behoeve van de te slopen bebouwing de bodem reeds dusdanig verstoord is dat de kans op archeologische vondsten nihil is.</p> <p>37. Bovendien is artikel 21.5.1 tekstueel niet correct. Door een dubbele ontkenning in dit artikel, stelt u dat het verboden is om zonder vergunning te slopen indien de oppervlakte minder is dan 500 m² en niet dieper gaat dan 50 cm. Dit is ons inziens niet correct en dient derhalve hersteld te worden.</p> <p>Bovengenoemde aspecten zouden wij zeer graag gewijzigd zien in de artikelen van de vier archeologische dubbelbestemmingen (artikel 21 t/m 24).</p>	<p>De dubbele ontkenningen in 21.5.1 en vergelijkbare artikelen in de overige archeologische bestemmingen wordt hersteld. Het woord 'niet' is in de betreffende artikelliden tweemaal ten onrechte opgenomen. Dit wordt gecorrigeerd.</p>	<p>Regels archeologie aanpassen.</p>
		<p><i>Algemeen</i></p> <p>38. In diverse wijzigingsbevoegdheden en binnenplanse afwijkingsbevoegdheden is de voorwaarde opgenomen dat aangegeven moet worden hoe met water wordt omgegaan via de trits: vasthouden, bergen en afvoeren. Tevens is daarbij aangegeven dat er in alle gevallen minimaal waterneutraal gebouwd dient te worden. Dit is echter niet volledig conform het waterschapsbeleid. De Keur van Waterschap de Dommel stelt immers dat buiten de keurbeschermings- en attentiegebieden er bijvoorbeeld pas een retentievoorziening dient te worden gerealiseerd bij een toename van het verhard oppervlak met meer dan 2.000 m² ten opzichte van de uitgangsdatum. Door de opgenomen voorwaarde te handhaven, dienen er ook bij zeer minimale ingrepen al retentievoorzieningen (zoals sloten / vijvers) te worden aangelegd. Verzocht wordt om deze voorwaarde te wijzigen, zodat in alle gevallen aangetoond moet worden hoe voldaan wordt aan het waterschapsbeleid.</p>	<p><i>Algemeen</i></p> <p>Vanuit het oogpunt van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling hebben wij beoogd om aan elke ruimtelijke ontwikkeling de voorwaarde van waterneutraal bouwen te verbinden. De gemeenteraad is hierbij autonoom in het bepalen van deze keuze en de extra inspanning is daarmee niet strijdig met het beleid dat wordt gevoerd in het kader van De Keur. Naar aanleiding van de zienswijze wordt voorgesteld om een ondergrens te hanteren van 500 m² verhard oppervlakte, waaronder geen watertoets wordt gevraagd.</p>	<p>In de betreffende artikelen wordt de tekst aangepast: "bij toename van de bebouwing of verharding van meer dan 500 m² dient aangegeven te worden hoe met water wordt omgegaan..."</p>
		<p><i>Artikel 29.14.1</i></p> <p>39. In dit artikel heeft u een omgevingsvergunningplicht voor werken en werkzaamheden opgenomen. Wij verzoeken u om in artikel 29.14.3 een uitzondering op te nemen voor de betreffende werken en werkzaamheden indien deze plaatsvinden binnen een bouwvlak. Het bouwvlak is immers een ruimtelijk begrensd deel, waarvan reeds bepaald is dat daar ontwikkelingen, zoals het aanleggen van verhardingen, zonder problemen kan plaatsvinden. Indien de bouwvlakken niet worden uitgezonderd, zorgt dit voor ongewenste beperkingen binnen het bouwvlak.</p>	<p><i>Artikel 29.14.1</i></p> <p>Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.</p>	<p>in artikel 29.14.3 wordt een uitzondering toegevoegd voor werken en werkzaamheden binnen een bouwvlak.</p>
		<p><i>Algemeen</i></p> <p>40. Het vigerende provinciale ruimtelijke beleid in de vorm van de Verordening ruimte 2012 en de ontwerp-Verordening ruimte 2014 bieden op diverse onderdelen meer mogelijkheden voor de uitbreiding van bouw- en bestemmingsvlakken dan het ontwerpbestemmingsplan. Zo zijn er in dit provinciale ruimtelijke beleid in ieder geval mogelijkheden voor de uitbreiding of vormverandering van bouwvlakken van agrarische bedrijven. Daarnaast biedt dit beleid ook mogelijkheden voor uitbreiding van agrarisch technisch hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven tot 1,5 hectare. Deze mogelijkheden zitten nu niet in uw ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt derhalve om de mogelijkheden uit dit provinciale beleid tevens op te nemen in</p>	<p><i>Algemeen</i></p> <p>Uitbreiding en vormverandering agrarische bouwvlakken: zie beantwoording ZLTO, onder 12.</p> <p>Uitbreiding van agrarisch technisch hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven: de gemeente kiest er hier voor om geen regeling op te nemen in het bestemmingsplan. Een dergelijke forse uitbreiding van agrarisch technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven kan grote invloed hebben op de omgeving. Hiervoor is een zorgvuldige afweging gewenst. Deze vindt buiten het bestemmingsplan om plaats. Zo nodig wordt er dan vervolgens een postzegelbestemmingsplan opgesteld.</p>	

		<p>uw bestemmingsplan.</p> <p>41. Daarnaast heeft u de regels in uw ontwerpbestemmingsplan aangepast aan de ontwerp-Verordening ruimte 2014. Dit document is echter nog niet vastgesteld en betreft dus nog geen vastgesteld beleid. Bovendien zijn er diverse zienswijzen ingediend, waardoor wij ons afvragen of dit document in de ontwerp-vorm wordt vastgesteld. Wij willen u derhalve verzoeken dat indien er voor de agrarische sector (waaronder veehouderij) nog een versoepeling komt van dit beleid, dit door te vertalen in uw bestemmingsplan.</p>	Zie beantwoording ZLTO, onder 1.	
14INK00286	Waterschap De Dommel Postbus 10.001 5280DA Boxtel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant verzoekt om bij een toename van verhard oppervlak met 250 m2 een regeling toe te voegen dat advies wordt ingewonnen bij het waterschap, in het kader van de watertoetsprocedure. 2. Verzocht wordt de omschrijving ‘water en waterhuishoudkundige voorzieningen’ toe te voegen aan de volgende artikelen: 4, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14 en 16. 3. Verzocht wordt de ontbrekende rioolpersleidingen op de verbeelding op te nemen inclusief een veiligheidszone van 3 meter aan weerszijden. Het waterschap kan de ligging van de leidingen aanleveren. 4. Reclamant verzoekt het reserveringsgebied voor waterberging uit de Verordening Ruimte te verbeelden en te voorzien van een adequate regeling, om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. 5. Enkele A-watgangen zijn niet als zodanig bestemd. Verzocht wordt dit, inclusief beschermingszone, alsnog te doen. Het waterschap kan de ligging aanleveren. 	<p>Hiertoe wordt niet tegemoet gekomen. Het zou betekenen dat een nadere voorwaarde toegevoegd zou moeten worden voor bouwen bij recht. Dat is juridisch niet toegestaan. Niettemin wordt bij de bouwplanbehandeling hiermee zeker rekening gehouden.</p> <p>Hieraan wordt tegemoet gekomen.</p> <p>Hieraan wordt tegemoet gekomen.</p> <p>In het bestemmingsplan is een dubbelbestemming ‘waterstaat – waterbergingsgebied’ opgenomen ter plaatse van het regionaal waterbergingsgebied. Het betreft een beschermingsregime ten behoeve van het behoud van het waterbergend vermogen in gebieden die hiervoor concreet zijn ingericht of binnen de planperiode hiervoor worden ingericht. De reserveringsgebieden waterberging houden verband met een mogelijke klimaatverandering op grond waarvan (en dat is niet zeker) in de periode tot 2050 behoefte kan zijn aan extra gebieden voor een restopgave. De invulling hiervan is nog geenszins zeker. In dit verband, alsmede de planperiode bezien, is ervoor gekozen om in de reserveringsgebieden buiten de dubbelbestemming ‘waterstaat – waterbergingsgebied’ uitsluitend het ophogen van gronden te verbinden aan een omgevingsvergunning als er andere concrete waarden (zoals natuur of landschapswaarden) in het geding kunnen zijn. In deze zienswijze wordt geen aanleiding gezien tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> <p>Hieraan wordt tegemoet gekomen.</p>	<p>Regels aanpassen</p> <p>Rioolpersleidingen toevoegen op de verbeelding.</p> <p>Watgangen toevoegen op de verbeelding.</p>
14ink00235	Gasunie	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op het bestemmingsvlak Biestsestraat 101 een belemmeringenstrook realiseren dmv aanbrengen bouwvlak; 2. Diverse agrarische bouwvlakken aanpassen zodanig dat ze niet samenvallen met dubbelbestemming ‘leiding – gas’; 3. Artikel 6.4.1. aan te vullen zodat het gasmengstation niet strijdig is; 4. Artikel 18.4.2 aanvullen zodat leidingbeheerder wordt gehoord bij vergunningverlening; 5. Bij realisatie kleine windmolens nabij gastransportleiding en voorzieningen moet rekening gehouden worden met ‘high impact zone’; 6. Wijzigingsbevoegdheden aanvullen zodanig dat rekening gehouden wordt met gastransportleidingen en voorzieningen 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De dubbelbestemming Leiding – Gas is bedoeld om de belangen van de Gasunie veilig te stellen. Het betekent dat hier geen bouwen mag plaatsvinden, tenzij hierover overleg heeft plaatsgevonden met de Gasunie. Het aanpassen van het bouwvlak is daarom niet nodig; 2. De dubbelbestemming Leiding – Gas is bedoeld om de belangen van de Gasunie veilig te stellen. Het betekent dat hier geen bouwen mag plaatsvinden, tenzij hierover overleg heeft plaatsgevonden met de Gasunie. Het aanpassen van de bouwvlakken is daarom niet nodig. 3. Het gasmengstation mag niet worden wegbestemd, art. 6.4.1. wordt aangepast; 4. Hieraan wordt tegemoet gekomen. 5. Bij vergunningverlening zal de gemeente rekening houden met ‘high impact zone’; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. bouwvlak opnemen bij bestemmingsvlak ‘horeca’ aan Biestsestraat 101; 2. – 3. Artikel 6.4.1 wordt aangepast conform zienswijze; 4. Art. 18.4.2. aanvullen conform zienswijze.

			6. Bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheden moet ook rekening worden gehouden met de dubbelbestemming Leiding-Gas. Het aanvullen van de wijzigingsbevoegdheden is daarom niet nodig.	5. – 6. –
--	--	--	---	--------------

Bijlage bij DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties.

De regeling voor schuilgelegenheden in artikel 3.3.1, sub a is bedoeld voor degenen die dieren houden met weidegang op afstand van een agrarisch bouwblok. De schuilgelegenheden zijn noodzakelijk vanuit het oogpunt van dierenwelzijn. De dieren worden hiermee beschermd tegen weersinvloeden en insecten. Om de dieren effectief gebruik te kunnen laten maken van de schuilgelegenheid moet deze in of nabij het weideperceel staan.

Op pagina 20 van de toelichting bij de Verordening staat letterlijk “Een zorgplichtbepaling is een vrij algemeen geformuleerde gedragsnorm die een bepaalde verantwoordelijkheid van de normadressaat (in het geval van de Verordening ruimte: de gemeente) markeert en die hem niet dwingend en gedetailleerd voorschrijft hoe hij precies moet handelen omdat er verschillende manieren zijn waarop het door de zorgplicht beschermde belang kan worden bereikt. De bepaling laat de normadressaat dus gedragsalternatieven”.

In lijn met bovenstaande toelichting bij de Verordening ruimte het beginsel van zorgplicht, oordeelt de Afdeling in haar uitspraak van 19 oktober 2011 (inzake bestemmingsplan buitengebied Baarle-Nassau, zaaknummer: 200907617/1/R3) dat onder voorwaarden ook ruimtelijke ontwikkelingen buiten bouwvlakken mogelijk zijn. Hierbij vormden schuilgelegenheden onderwerp van geschil. Belangrijke voorwaarden hierbij zijn dat in de planregels beperkingen en voorwaarden zijn opgenomen die recht doen aan het beginsel van zorgplicht als bedoeld in artikel 2.1 van de Verordening ruimte. Verder acht de Afdeling bestuursrechtspraak het van belang dat de ruimtelijke ontwikkelingen worden gekoppeld aan een afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan, zodat nog een afweging kan plaatsvinden.

Uit de door GS aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake bestemmingsplan buitengebied Geldrop-Mierlo van 9 mei 2012, nr. 201101824/1/R3 blijkt in relatie tot artikel 8.3 lid 1 d en artikel 6.4. lid 1d van de Verordening Ruimte het volgende. De Afdeling bestuursrechtspraak laat een reactieve aanwijzing van GS ten aanzien van een afwijkingsbevoegdheid voor schuilgelegenheden in stand nu het gemeentebestuur ten behoeve van het opnemen van deze afwijkingsbevoegdheid de noodzaak voor het oprichten van schuilgelegenheden voor de exploitatie van een agrarisch bedrijf niet aannemelijk heeft gemaakt alsmede de stelling niet heeft onderbouwd dat schuilgelegenheden noodzakelijk zijn vanwege dierenwelzijn.

Van belang hierbij om op te merken is dat de regels van het bestemmingsplan buitengebied Geldrop-Mierlo ten tijde van vaststelling, voor zover relevant in deze, uitgaan van de volgende voorwaarden voor toepassing van de betreffende afwijkingsbevoegdheid:

- a. Schuilgelegenheden zijn uitsluitend toegestaan ten behoeve van agrarisch gebruik.
- b. De schuilgelegenheden dienen noodzakelijk te zijn voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering. (...).

De voorwaarde dat de schuilgelegenheden noodzakelijk zijn vanuit het oogpunt van dierenwelzijn ontbreekt in het bestemmingsplan buitengebied Geldrop-Mierlo.

Verder is van belang om op te merken dat hetgeen is bepaald in artikel 8.3.1 lid d en artikel 6.4. lid 1d Verordening Ruimte betrekking heeft op bebouwing en voorzieningen ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Uit deze lijn van uitspraken volgt naar onze mening dat een regeling voor schuilgelegenheden buiten het bouwvlak ‘an sich’ niet in strijd is met bepalingen uit de provinciale Verordening Ruimte. Wel vloeit hieruit voort dat de in het bestemmingsplan opgenomen regeling een afwegingskader bevat dat met relevante voorwaarden is omkleed (ter borging van het zorgplichtbeginsel en ter borging van de koppeling met de noodzaak betreffende dierenwelzijn) en welke in de toelichting is voorzien van een verantwoording.

In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied van de gemeente Hilvarenbeek zijn de schuilgelegenheden niet rechtstreeks, maar uitsluitend na een afweging en onder voorwaarden met een omgevingsvergunning voor afwijking van de regels van het bestemmingsplan mogelijk. De voorwaarden voldoen aan het zorgplichtbeginsel als bedoeld in artikel 2.1 Verordening Ruimte.

In de betreffende afwijkingsbevoegdheid is daarnaast (los van ruimtelijke kwaliteitseisen) de voorwaarde gesteld dat schuilgelegenheden noodzakelijk dienen te zijn in het kader van dierenwelzijn. In het bovenstaande is hier reeds op ingegaan. Uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan vloeit voort dat de noodzakelijkheid van een schuilgelegenheid kan zijn gelegen in de afstand tot het bouwvlak (huisperceel) en de vervoersmogelijkheden om dieren bij slecht weer en ‘s nachts overdekt te kunnen laten schuilen. Deze toelichting behoeft gelet op een en ander nog verdere aanvulling.

De voorwaarde, als bedoeld in aangehaald bestemmingsplan buitengebied Geldrop-Mierlo, dat de schuilgelegenheden uitsluitend zijn toegestaan ten behoeve van agrarisch gebruik vloeit in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Hilvarenbeek voort uit de bestemmingsomschrijving als bedoeld in artikel 3.1.1 lid a en 4.1.1 lid a van de regels. De voorwaarde, als bedoeld in aangehaald bestemmingsplan buitengebied Geldrop-Mierlo, dat de schuilgelegenheden noodzakelijk moeten zijn voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied Hilvarenbeek niet opgenomen. Primair staat, naast de borging van ruimtelijke kwaliteit, het dierenwelzijn voorop. Omdat onder ‘agrarisch gebruik’ ook het agrarisch gebruik in niet bedrijfsmatige zin wordt verstaan, vinden wij een dergelijke voorwaarde te beperkend en zonder meerwaarde nu een soortgelijke toets besloten ligt in de voorwaarde dat schuilgelegenheden noodzakelijk dienen te zijn in het kader van dierenwelzijn, waarbij ondermeer de afstand tot het bouwvlak (huisperceel) wordt gezien.

Een en ander maakt dat geen aanleiding bestaat om de regeling voor schuilgelegenheden te wijzigen. Een en ander geeft wel aanleiding om de toelichting op de regeling schuilgelegenheden op het onderdeel noodzaak dierenwelzijn aan te vullen.

DEEL 2: Beantwoording individuele zienswijzen.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
13ink15354	H.P.S.A.M. de Beer Acacialaan 17 5087 KL Diessen	Onbekend	Indiener verzoekt om hervestiging van agrarische bedrijven op VAB-locaties mogelijk te maken in het bestemmingsplan in verband met voornemen om plantenkwekerij te beginnen op VAB-locatie	Zie Deel 1, beantwoording zienswijze ZLTO punt 21.	
14ink00110	C.H.P. van de Sande Akkerstraat 6 5084 HL Biest-Houtakker A.J.M. van de Sande Akkerstraat 6A 5084 HL Biest-Houtakker	Akkerstraat 6/6a	<ol style="list-style-type: none"> Verwisseling huisnummers 6 en 6A op plankaart Gevraagd wordt om verduidelijking van: <ul style="list-style-type: none"> Bestemming 2, 4, 6 en 6a onduidelijk Bouwmogelijkheden achter perceel 6 en 6a Bouwmogelijkheid naast perceel 6a Exploitiemogelijkheden perceel overzijde akkerstraat 2 Rechtsbescherming betrokken belanghebbende ivm witte vlakken bestemmingsplan Risico's provinciale regels februari/maart 2014 Maatregelen nadelige gevolgen provinciale regels februari/maart 2014 	<ol style="list-style-type: none"> De aanduiding van huisnummers op de plankaart heeft geen planologische gevolgen. Verduidelijking <ul style="list-style-type: none"> Akkerstraat 2 en 4 hebben de aanduiding Bedrijf, agrarisch verwant (artikel 5). Hier is uitsluitend een dierenpension toegestaan met fokkerij als agrarische neventak. Akkerstraat 6 en 6a heeft de aanduiding Wonen. Hiervoor gelden de regels van artikel 16. Het perceel direct gelegen achter Akkerstraat 6 en 6a heeft geen bouwvlak. Hiervoor gelden de regels van Hoofdstuk 2, artikel 3 Agrarisch. Binnen deze bestemming zijn enkel gebouwen toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak'. Het bestemmingsplan bevat geen ontheffingsmogelijkheden om gebouwen (werktuigenloods) te realiseren binnen de agrarische bestemming indien er geen bouwvlak is opgenomen. Het bestemmingsplan voorziet niet in de mogelijkheid om een (extra) woning te realiseren op het (agrarische) perceel gelegen naast nr. 6a. Enkel bestaande (burger) woningen zijn positief bestemd. Het perceel gelegen tegenover nr.2 heeft de bestemming Agrarisch. Zie punt 2 sub 2 voor mogelijkheden. De 'witte vlekken' in het bestemmingsplan betreffen separate procedures die geen onderdeel uitmaken van dit bestemmingsplan. Deze procedures doorlopen een eigen proces met de daarbij behorende rechtsmiddelen. In het bestemmingsplan is het provinciaal beleid, de regelgeving van de ontwerpverordening Ruimte 2014 een op een vertaald. Dat wil zeggen dat bij elke uitbreiding van een veehouderij dient te worden getoetst of er sprake is van een zorgvuldige veehouderij. Voor nadere toelichting wordt verwezen naar DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO, punt 1. <p>Voor alle overige bouw en gebruiksmogelijkheden van de betreffende percelen verwijzen wij naar bovengenoemde bestemmingsplanregels.</p> 	
13ink07733	De heer en mevrouw T. Kluijtmans Alidapad 1 5081 EJ Hilvarenbeek	Alidapad 1-3	<ol style="list-style-type: none"> Twee bestemmingsvlakken samenvoegen tot woonbestemming met 2 wooneenheden tbv van plaatsing bijgebouw 100m² Incorrecte weergave straatnaam en huisnr. Verruiming gevraagd voor ontheffingsmogelijkheden voor het toelaten van kleine windmolens bij woondoeleinden Bouwwerken voor het opwekken van duurzame energie toevoegen onder artikel 16.2.5 Vrijstaande gebouwen toevoegen onder 16.1 tbv kleinschalig logeren in vrijstaande bijgebouwen. 16.1 biedt toelating aan huis verbonden beroepen, welke als strijdig gebruik 	<ol style="list-style-type: none"> Er heeft splitsing van het pand plaatsgevonden waarbij twee afzonderlijke woningen zijn ontstaan. De woningen en het perceel zijn fysiek en qua gebruik gesplitst. Kadastraal en in eigendom behoort het perceel tot één eigenaar. In het vorige ontwerp waaraan gerefereerd wordt, werd één bestemmingvlak 'wonen' opgenomen met de aanduiding '2' waarmee werd vastgelegd dat twee woningen (gesplitst) waren toegestaan. In het niet-vastgestelde ontwerp was per woning 100m² aan bijgebouwen toegestaan. Deze oppervlakte was echter niet uitwisselbaar. In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan is nog steeds 100m² per woning toegestaan. 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			wordt gezien in 16.4.11	<p>Deze oppervlakte is niet uitwisselbaar. In het onderhavige bestemmingsplan is de aanduiding 'Wonen' per woning aangegeven in plaats van de aanduiding (W2). Dit is ter voorkoming van ongewenste ontwikkelingen. Binnen de algemene woonbestemming geldt namelijk geen bouwvlak. Door het aanduiden van de woonbestemming per woning wordt voorkomen dat er ongewenste ruimtelijke ontwikkelingen ontstaan;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Straatnaam en huisnummer liggen vast in de gebruikte ondergrond (GBKN) en kunnen niet worden gewijzigd. Dit heeft geen gevolgen of beperkingen voor de bestemming; 3. (Kleine) windmolens kunnen onder andere geluidsoverlast ten opzichte van omwonenden veroorzaken. Door een afstand van minimaal 100m aan te houden wordt deze overlast beperkt. Deze afstand is verbonden aan de afwijkingsmogelijkheid. Dit betekent niet dat windmolens die hier niet binnen passen per definitie onmogelijk zijn, maar dat daar een ander (zorgvuldiger) toetsingskader voor geldt (uitgebreide omgevingsvergunning / postzegelbestemmingsplan). 4. Het vergunningsvrij bouwen (artikel 2+3 Bor) alsmede de kruimelgevallenregeling bieden reeds verscheidene mogelijkheden inzake het realiseren van voorzieningen ten behoeve van duurzame energie (zie bijvoorbeeld artikel 2 lid 6 van Bijlage II Bor). 5. Kleinschalig logeren in de woning en aangebouwde bijgebouwen heeft ruimtelijk een mindere impact dan in vrijstaande bijgebouwen. Via een afwijking wordt het mogelijk gemaakt ook kleinschalig logeren en/of mantelzorg toe te staan in vrijstaande bijgebouwen. Hieraan worden voorwaarden verbonden ten aanzien van de ruimtelijke impact en benodigde kwaliteitsverbetering. 6. Per abuis staat er dat beroep aan huis strijdig gebruik is. Dit moet bedrijf aan huis zijn. Dit wordt aangepast. 	16.4.1 sub b aanpassen in bedrijf aan huis.
14ink00255	Dhr. P. Zeeuwen Ambrosiusweg 3 5081 NV Hilvarenbeek	Ambrosiusweg 3	Indiener verzoekt om te bevestigen dat : <ol style="list-style-type: none"> 1. kleinschalig logeren direct is toegestaan; 2. 385 m² aan bedrijfsgebouwen zijn toegestaan; 3. dat er geen bouwvlak is opgenomen tbv de bebouwing 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Artike 4.1 sub c. wordt geschrapt. De bepaling met betrekking tot kleinschalig logeren wordt ingeperkt naar maximaal 40% van de (bedrijfs)woning <i>exclusief</i> erfbebouwing (zie ook Deel 3 ambtelijke wijzigingen); 2. Op de locatie is 385 m² aan bedrijfsgebouwen toegestaan exclusief de oppervlakte van de bedrijfswoning en privé bijgebouwen; 3. Er is geen bouwvlak opgenomen. In de bouwregels is bepaald dat de (her)bouw van bedrijfsgebouwen is gebonden aan de bestaande situering en maatvoering. Bovendien gelden afstanden tot de perceelsgrens. 	
14ink00065	Stamlijn milieuvies Speelhuuslaan 52 4815 CG	Ambrosiusweg 15	1. Verzoek tot opname beschrijving activiteiten: "Transportbedrijf, aannemingsbedrijf met inbegrip van opslag- overslag en bewerking van bouw- en sloopafval en grof huishoudelijk- en bedrijfsafval, bouwstoffen en grond" of "Transportbedrijf, aannemingsbedrijf, voorbereiden tot recycling van afvalstoffen, bouwstoffen en grond."	1. Ambrosiusweg 15 is in het bestemmingsplan bestemd als zijnde 'bedrijf', specifieke vorm 34. Binnen deze bestemming is een "transportbedrijf, aannemingsbedrijf met inbegrip van op- en overslag en bewerking van grond- en bouwstoffen" toegestaan. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat voorkomen wordt	De bestemmingsomschrijving wordt aangevuld: "Transportbedrijf, aannemingsbedrijf met inbegrip van op- en overslag"

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Breda Namens Verhoeven BV Ambrosiusweg 15 5081 NV Hilvarenbeek		2. Verzoek tot uitbreiding van het toegestane bebouwd oppervlak tot >40% van het totale bedrijfsperceel	dat de ruimtelijke impact van de bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap en de leefbaarheid groeit. De bestaande bedrijven zijn daarom positief bestemd maar met uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. Alle positief bestemde bedrijven zijn op hun huidige functie vastgelegd. Het recyclen van afvalstoffen (huishoudelijk- en bedrijfsafval) is een ondergeschikte activiteit op het bedrijf (< 100 m ³). Dit wordt toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving. Per bedrijf is de maximaal toegestane omvang van de bebouwing verbaal in de regels vastgelegd. Het opnemen van een bebouwingspercentage is niet in de lijn van de systematiek van het bestemmingsplan. De bedrijfsgebouwen, exclusief de bedrijfswoning en de daarbij behorende bijgebouwen (zie artikel 4.2.4) mogen maximaal 870 m ² bedragen. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan in een afwijkingsmogelijkheid teneinde een groter bebouwd oppervlakte toe te staan voor in totaal 15% van het maximaal toegestane bebouwd oppervlakte (870m ²). Gelet op het feit dat er 700m ² aan bebouwd oppervlakte aanwezig is inclusief de bedrijfswoning en het bestemmingsplan voorziet in een afwijkingsmogelijkheid, zijn er derhalve voldoende mogelijkheden voor het bedrijf binnen dit bestemmingsplan. Uitbreiding qua bebouwingsmogelijkheden en verbreding van de planologische activiteiten (Milieustraat) buiten de binnenplanse afwijkingsmogelijkheden is niet per definitie onmogelijk maar dient beoordeeld te worden in een ander (zorgvuldiger) toetsingskader (uitgebreide omgevingsvergunning / postzegelbestemmingsplan) waarbij er sprake moet zijn van een concreet verzoek/plan waaruit blijkt dat het concrete verzoek passend is binnen een goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken dat hier sprake van is.	<i>en bewerking van grond- en bouwstoffen en ondergeschikt hieraan overige afvalstromen (< 100 m³)”.</i>
14ink00230	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. Tax Ansbaldweg 4 5087 TN Diessen	Ansbaldweg 4 Diessen	1. Indiener vraagt om de dubbelbestemming ‘waarde – cultuurhistorie’ te verwijderen van de bedrijfswoning. De woning is naar zijn mening niet waardevol wegens verschillende verbouwingen en aanpassingen;	1. Beeldbepalende panden hebben in het bestemmingsplan Buitengebied een cultuurhistorische bestemming gekregen. Binnen deze bestemming is het verplicht om een sloopvergunning aan te vragen in geval van sloop. De reden hiervan is dat de gemeente graag het gesprek wil aangaan over de sloop om te bekijken of er geen andere mogelijkheden zijn. Als dat niet zo is of als die andere mogelijkheden niet haalbaar zijn, wordt de sloopvergunning verleend. Daarnaast is het binnen de cultuurhistorische bestemming mogelijk om op een gemakkelijkere manier de woning te splitsen (met een binnenplanse procedure) en om beëindiging van het agrarische bedrijf hoeven de beeldbepalende panden niet gesloopt te worden. De cultuurhistorische bestemming zorgt niet voor beperkingen in de mogelijkheden, juist voor verruiming van de mogelijkheden. Het betreffende pand is cultuurhistorisch waardevol bevonden omdat het voldoet aan de volgende criteria: - Het object maakt deel uit van een groter historisch geheel of complex; - Het object sluit in historisch en geomorfologisch opzicht aan bij het landschap; - Het object vertegenwoordigt een aspect van de sociale en/of	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>2. Indiener vraagt om de regels voor archeologie aan te passen;</p> <p>3. Indiener vraagt om de mogelijkheid tot vormverandering van het agrarisch bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan;</p> <p>4. Indiener vraagt om de begripsbepaling 'bouwperceel' te wijzigen.</p>	<p>economische geschiedenis;</p> <p>- Het object is representatief voor een bepaalde fase in de ontwikkeling van dorp of streek.</p> <p>Omdat deze waarde aanwezig is en omdat de bestemming niet voor beperkingen in de mogelijkheden zorgt, handhaven wij de bestemming en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het plan.</p> <p>2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO, punt 11 en 12;</p> <p>4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1.</p>	
14ink00374	<p>Peter van Leest Intermediair & Advies Hakvoortseweg 22 5084 HA Biest-Houtakker</p> <p>Namens: fam. R.C.R. Gimbrère Ansbaldweg 6 5087 TN Diessen</p>	Ansbaldweg 6 Diessen	<p>Reclamant stelt dat het ontwerp bestemmingsplan onzorgvuldig tot stand is gekomen. Voor zover reclamant kan nagaan is de Structuurvisie Buitengebied niet door de gemeenteraad vastgesteld. Daarnaast verwijst deze structuurvisie naar de Verordening ruimte 2012 terwijl het ontwerp bestemmingsplan aansluit bij de, nog vast te stellen, Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant.</p> <p>Het is niet toegestaan om al een bestemmingplan vast te stellen voordat de verordening is vastgesteld. Daarnaast kan de verordening nog wijzigen waardoor het niet wenselijk is al voor te sorteren op de verordening. Reclamant is verder van mening dat in het ontwerp bestemmingsplan buitenbied selectief gebruik wordt gemaakt van de Verordening ruimte 2014.</p>	<p>De structuurvisie buitengebied wordt tegelijkertijd met het bestemmingsplan buitengebied door de gemeenteraad vastgesteld.</p> <p>Voor wat betreft de relatie met de verordening ruimte wordt verwezen naar DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO, punt 1.</p>	
			<p>Het toepassen van de 'witte vlekken' is niet consistent gebeurd. Tijdens de Commissie Ruimte van 12 december 2013 is aangegeven dat de witte vlekken locaties zijn waarvoor al een onherroepelijk bestemmingsplan geldt of waarvoor een procedure loopt. Voor de locatie Beerseweg 32 loopt nog een procedure maar die is al wel meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan, vermoedelijke zonder dat de uitbreiding van het bedrijf is meegenomen in het PlanMER. Daarnaast is een aantal locaties als witte vlek opgenomen waarvoor de vereiste procedures al wel doorlopen zijn. Dit betreft onder anderen Klein Westerwijksestraat 17 en de Van de Veldenweg. Verder vermoedt reclamant dat er nog procedures voor het vergroten van bouwvlakken onder anderen voor de Ansbaldweg ongenummerd lopen.</p>	<p>Locaties zijn als 'witte vlek' opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan in twee gevallen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Er is ter plaatse een recent vastgesteld en digitaal beschikbaar bestemmingsplan; 2) Er is sprake van een lopende procedure op de locatie, waarvan de uitkomst niet zeker is. <p>Voor de Van de Veldenweg 4 geldt dat er een vrijstellingsprocedure is gelopen. Deze is inmiddels onherroepelijk. Daarom kan de locatie in het bestemmingsplan worden opgenomen</p>	<p>Locatie Van de Veldenweg 4 te Diessen wordt opgenomen in het bestemmingsplan conform de verleende vrijstelling.</p>
			Datum vaststelling MER en publicatie van het ontwerp plan	<p>Artikel 7.10.1 Wm schrijft voor dat een milieueffectrapport gereed is op het moment dat het ontwerp van het plan ter inzage wordt gelegd. Dit is de wettelijke grondslag voor het feit dat de twee data (vaststellen MER en publiceren ontwerp bestemmingsplan) dezelfde zijn. Beide documenten hebben namelijk invloed op elkaar: ook vanuit noodzakelijk geachte veranderingen in de teksten van het ontwerp bestemmingsplan is het mogelijk dat de tekst van een planMER tot op de dag van het publiceren van het ontwerp bestemmingsplan nog wordt aangepast.</p>	
			5.1 plangebied: in de witte vlekken van het plangebied zouden zich 22% van	Betwijfeld wordt of de uitkomsten van de depositieberekeningen die in	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			alle varkens in de gemeente bevinden.	het planMER zijn weergegeven recht doen aan alle milieubelangen omdat hier in deze versie van het planMER een aantal varkenshouderijen niet zouden zijn meegenomen. Opgemerkt wordt dat het onderwerp van onderzoek is geweest, het effect op de depositie dat voort kan komen uit het benutten van nu nog onbenutte delen van de bouwvlakken. Op de vier percelen is geen sprake (meer) van (veel) onbenutte ruimte. Als deze vier percelen wel onderdeel van het studiegebied zouden zijn gemaakt zou dit derhalve geen/heel weinig invloed hebben gehad op de einduitkomst.	
			5.2 gegevens verkregen uit BOP's Bij navraag is gebleken dat binnen de gemeente 70 Bedrijfsontwikkelplannen zijn ingediend, derhalve slechts 50% van het totaal aantal intensieve veehouderijen. Dit percentage is te gering om daaruit harde conclusies te trekken in het PlanMER.	De passages in de MER hebben betrekking op BOP's als één van de bronnen die zijn gebruikt om in redelijkheid een uitspraak te kunnen doen over het te verwachten aantal bedrijfsbeëindigingen. In een scenario dat betrekking heeft op externe saldering is dat namelijk een van de grondslagen van het onderzoek. In het voorliggende planMER is echter het "planalternatief zonder dynamiek" bepalend voor de eindconclusie dat er geen significante effecten op de omliggende natuur op zullen treden zoals ook in detail is toegelicht op de aanvulling op het MER die op 29 januari 2014 is verschenen. In feite is het aantal te verwachten bedrijfsbeëindigingen dus niet langer relevant voor de eindconclusies van het onderzoek. De gemeente heeft daarom geen reden om te veronderstellen dat het MER op dit punt onvoldoende informatie bevat om tot een goed oordeel over het bestemmingsplan te kunnen komen.	
			5.3 metellingen in het stikstofonderzoek. In het planMER is opgenomen dat bij afwijkingen in de eigen inventarisatie groter dan 10-25% t.o.v. de 'mei- telling' wordt nagegaan welke verklaring daarvoor bestaat en indien nodig het model wordt aangepast. Allereerst is het onduidelijk of die aanpassingen zijn gemaakt en zo ja, waarop zijn die dan gebaseerd. Verder heeft reclamant moeite met het feit dat klaarblijkelijk afwijkingen van 25% worden toegestaan, waardoor de betrouwbaarheid van uw evaluatie en de conclusie in het planMER toch wel in twijfel kan worden getrokken.	De basis voor ons onderzoek zijn de actuele vergunningen in het plangebied. Deze maken het mogelijk om binnen het plangebied, op perceelsniveau, een emissieprofiel te construeren waardoor de verspreidingsberekeningen ook rekening kunnen houden met de verschillen binnen het plangebied. Metellingen worden, vanwege de privacy, alleen als totaal resultaat per gemeente gepubliceerd. Daarmee is deze bron veel minder nauwkeurig dan het WEB-bvb, omdat er bij het gebruik van deze data geen mogelijkheid is om binnen het plangebied rekening te houden met de verschillen op perceelsniveau. Vanuit die visie worden de metellingen gebruikt als een van controlemechanismen die in de methodiek zijn ingebouwd. De verschillen per diercategorie lijken aanzienlijk, maar op het totaal van het model valt dit uiteindelijk mee. Daarom wordt pas in geval van een uitzonderlijke discrepantie tussen beide bronnen besloten tot een aanpassing van de data uit WEB-bvb. De enige manier om dat te doen is het generiek verhogen of verlagen van alle perceelsemissies voor de diergroep waar de verschillen zich manifesteren. Daarmee worden de uitkomsten van de depositieberekeningen anders; betwijfeld mag echter worden of ze er ook betrouwbaarder op worden, omdat de perceelsgebonden verschillen niet langer gebaseerd zijn op perceelsgebonden informatie. Opgemerkt wordt dat de commissie m.e.r. in de gerapporteerde verschillen geen aanleiding zag om deze aan te merken als een essentiële tekortkoming in de manier waarop milieueffecten inzichtelijke zijn gemaakt. De gemeente heeft daarom geen reden om te veronderstellen dat het MER op dit punt onvoldoende informatie bevat om tot een goed oordeel over het bestemmingsplan te kunnen komen.	
			5.2.1 referentie situatie Nbw.	Bij het vaststellen van de referentie situatie heeft de MER schrijver zo	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>De gemeente wenst te bewerkstelligen dat de referentiesituatie zo goed als mogelijk overeenkomt met de definitie van 'huidig gebruik' zoals die voortkomt uit de Nbw. Daarbij wordt gesteld dat het om de feitelijke situatie gaat op het moment van publicatie van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied en dat de bouwvlakken uit het bestemmingsplan zijn overgenomen. Dat is dus niet de meest recente informatie en er wordt daarom ernstig getwijfeld aan de input gegevens in dit referentiemodel, derhalve de uitkomst daarvan.</p>	<p>goed als redelijkerwijs van hem kan worden verwacht invulling gegeven aan de randvoorwaarden die daarvoor gelden vanuit de jurisprudentie. Een en ander in nauwe samenspraak met de commissie m.e.r., omdat dit element in elk MER buitengebied terugkomt. De in dit planMER toegepaste methode om de referentie situatie vast te stellen komt dan ook overeen met het door de commissie MER gepubliceerde fast-sheet over dit onderwerp. De commissie zag dan ook geen reden om de manier waarop de referentie situatie is vastgesteld aan te merken als een essentiële tekortkoming in de manier waarop milieueffecten inzichtelijke zijn gemaakt. De gemeente heeft daarom geen reden om te veronderstellen dat het MER op dit punt onvoldoende informatie bevat om tot een goed oordeel over het bestemmingsplan te kunnen komen.</p>	
			<p>5.2.3 worst case Er wordt sterk getwijfeld de uitkomst van dit worstcase scenario.</p>	<p>Het worst case scenario zoals dit in het MER is opgenomen gaat uit van de maximale planologische mogelijkheden, zonder dat andere randvoorwaarden daarbij worden betrokken. Dat een dergelijk scenario tot andere knelpunten aanleiding geeft is een bekend fenomeen. Echter, de jurisprudentie op dit vlak verlangt van een MER schrijver om in een onderzoek in ieder geval ook deze effecten inzichtelijk te maken. Deze dienen dan als startpunt voor het ontwikkelen van maatregelen die dergelijke effecten kunnen voorkomen. Het MER heeft zich aan deze nu gangbare werkwijze geconformeerd.</p>	
			<p>5.2.4 planalternatief dynamiek In dit model wordt teruggevallen op de analyse van de aangeleverde Bedrijfsontwikkelingsplannen. Reclamant heeft reeds omtrent de nauwkeurigheid van die gegevens zijn twijfel uitgesproken.</p>	<p>In het voorliggende planMER is het “planalternatief zonder dynamiek” bepalend voor de eindconclusie dat er geen significante effecten op de omliggende natuur op zullen treden zoals ook in detail is toegelicht op de aanvulling op het MER die op 29 januari 2014 is verschenen. In feite is het aantal te verwachten bedrijfsbeëindigingen dus niet langer relevant voor de eindconclusies van het onderzoek.</p>	
			<p>6.1 autonome ontwikkelingen biodiversiteit Reclamant is van mening dat er geen onderzoek is uitgevoerd naar het voorkomen van beschermde soorten. Gelet daarop is het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied onzorgvuldig tot stand gekomen.</p>	<p>Opgemerkt wordt dat de commissie m.e.r. van mening dat er geen sprake is van een essentiële tekortkoming in het onderzoek – sterker nog, de commissie merkt op dat er vooral ten aanzien van (beschermde) soorten het MER veel relevante informatie bevat. Het FF onderzoek waarom wordt gevraagd past niet bij de mate van detailniveau van het onderhavige plan.</p>	
			<p>6.2 effecten op Natura2000 gebieden Naast de natuur hebben ook reclamanten in hun directe woonomgeving en leefklimaat te maken met deze hoge achtergronddepositie. Zoals reclamanten reeds eerder hebben opgemerkt is de stikstofdepositie komende vanaf de 'witte vlekken' niet in het Plan- MER betrokken derhalve is de conclusie onjuist.</p>	<p>Opgevoerd wordt dat de KDW wordt overschreden. Dit wordt erkent en staat ook niet ter discussie. De relevante vraag is of de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt het behalen van de instandhoudingdoelstellingen in de weg staat. Omdat in het planMER is aangetoond dat er, door de werking van de gebruiksregels in het bestemmingsplan, in alle gebieden sprake is van een afname van de depositie, wordt aan artikel 19j van de Nb-wet voldaan. De wijze waarop met de witte vlekken in het plangebied is omgegaan verandert hier niets aan, zoals hierboven al is betoogd.</p>	
			<p>6.2.1 intensivering recreatief verkeer Door de uitbreidingsmogelijkheden van recreatief (mede)gebruik kan de recreatiedruk toenemen. Dit kan leiden tot intensivering van recreatief verkeer. Daardoor zou de</p>	<p>Betoogd wordt namelijk dat de basis informatie onzorgvuldig is verkregen; bedoeld wordt feitelijk dat de gegevens te oud zijn</p>	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			stikstofdepositie toe kunnen nemen.		
			7.1 landschap Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied bevat de mogelijkheid om de 10% landschappelijke inpassing en een groot deel van de voorzieningen aansluitend op het bouwvlak -derhalve daar buiten- aan te leggen. Dit betekent derhalve meer verstening in het buitengebied hetgeen niet is betrokken in uw beoordeling.	In alle relevante regelingen voor uitbreidingen binnen en buiten bouwvlakken is de landschappelijke inpassing een belangrijke voorwaarde (zie o.a. 3.3.4.e). Dat is hetgeen in het planMER wordt betoogd. De beoordeling in het planMER blijft daarmee overeind.	
			7.2 geur Het perceel van reclamant wordt omringt door zwaar belastende geurbronnen en dat vertaalt zich tot behoorlijk geuroverlast, nagenoeg onafhankelijk van de windrichting. Dat beperkt cliënten in hun leef- en woonklimaat.	De zienswijze wordt ingebracht dat het MER laat zien dat er sprake is van behoorlijk geuroverlast, nagenoeg onafhankelijk van de windrichting. De gemeente is zich daarvan bewust en onderschrijft daarom het provinciaal geurbeleid dat bepaalt dat er in het buitengebied niet meer dan 20% kans zijn op geurhinder. In bijlage 6 bij de handreiking Wgv is terug te vinden hoe de kans op geurhinder zich verhoudt tot een achtergrondbelasting: een kans op geurhinder van 20% treedt op bij een achtergrondbelasting van 20 ouE/m ³ als 98-percentiel. Figuur 6.6 laat zien dat een dergelijke achtergrondbelasting alleen maar optreedt in gebieden van beperkte omgang in de directe omgeving van (een cluster van) intensieve veehouderijen.	
			7.3 luchtkwaliteit U bent voornemens om de bestaande norm van een jaargemiddelde concentratie fijn stof van maximaal 40 ug/mS te hanteren. Gelet op voortschrijdend inzicht is deze norm behoorlijk in discussie derhalve geven cliënten u in overweging om de nieuwe norm van maximaal 30 ug/mS te gaan hanteren.	De gemeente is gehouden om alle belangen te wegen; zolang er sprake is van landelijk vastgestelde grenswaarden voor de luchtkwaliteit, die tot stand zijn gekomen op last van de Europese autoriteiten, is er voor de gemeente geen reden deze eenzijdig te verscherpen.	
			8.0 methodiek berekeningen ammoniak emissie/ 8.1 bedrijfsbrede maatregelen De 30% emissiereductie wordt aan het zogenaamde "voerspoor" gekoppeld. Dat mag dan wel zo zijn maar in uw ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is dat niet geborgd.	Bijlage 4 beschrijft in algemene termen de opzet van het onderzoek. Het scenario dat zich beroept op de emissie beperkingen van 30% door het inzetten van een voerspoor, in één van de mogelijkheden die er zijn om emissies te beperken. Echter, zoals blijkt uit hoofdstuk 4 van het MER is dit scenario niet gebruikt in voorliggend onderzoek.	
			8.2 vulgraad 50%/ gebouw eigenschappen Het is evident dat de 'vulgraad' voor de varkenshouderij aanzienlijk hoger ligt dan de gehanteerde vulgraad van 'slechts' 50%. De praktijk leert -zeker bij nieuwe ontwikkelingen- dat 70-80% van het bouwvlak worden gevuld met stallen. Voorts wordt in het model voor de gebouwen allemaal dezelfde hoogte en eenzelfde schoorsteen diameter (namelijk 1 m, kleiner kan niet worden ingevoerd) zijn ingevoerd. Het is evident dat juist bij nieuwe ontwikkelingen de gebouwen hoger zijn met variabele maten voor schoorstenen (luchtwassers). Reclamant is derhalve van mening dat de gehanteerde parameter in de modellen niet juist zijn en derhalve de uitkomst ook niet.	De onderbouwing die in bijlage 4 is gepresenteerd heeft betrekking op een onderzoek naar de maximaal mogelijke vulgraad zoals die door de MER schrijver is afgeleid uit een groot aantal gemeenten, die verspreid liggen in Nederland. Deze gegevens geven heel sterke aanwijzingen dat de maximale vulgraad niet boven de 50% uit komt; de gebieden die worden aangehaald als zijnde gebieden waar er sprake zou zijn van een veel hogere vulgraad maakten onderdeel uit van de gerapporteerde waarnemingen. Er zijn dus geen objectieve redenen om aan te nemen dat de vermeende 70-80% vulgraad een realistisch percentage is voor een bouwvlak. In het model wordt namelijk geen onderscheid gemaakt tussen de bestaande onderdelen van het bouwvlak en de nieuw te realiseren delen ervan. Dit zou het detailniveau van het onderzoek ver te boven gaan. Ook de commissie m.e.r. is van mening dat het onderzoek alle essentiële gegevens bevat. Ingebracht wordt dat de modellering te weinig perceel specifiek zou zijn. Opgemerkt wordt dat het model op een zo geautomatiseerd mogelijke wijze tot stand is gekomen, gebruik makend van de beschikbare gegevens	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
				in de WEB-bvb. Op deze manier zijn de perceel specifieke gegevens qua stal type, aantal dieren, diersoort en de omvang van het dierenverblijf en het bouwvlak in de modellering meegenomen. Het perceel specifiek smaken van alle emissiegegevens zou een onevenredige inspanning vergen omdat deze data niet goed op een geautomatiseerde wijze aan het model gekoppeld kunnen worden. Deze vragen een handmatige inspanning die niet passend zou zijn voor het detailniveau van het te nemen besluit. Omdat de commissie m.e.r. ook van mening is dat alle essentiële informatie in het MER terug te vinden is, is er voor de gemeente geen reden om de uitkomsten van het onderzoek op dit punt in twijfel te trekken.	
			<p>Reclamant is van mening dat de regelingen ten behoeve van de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura2000-gebieden onduidelijk en onvoldoende is. Op grond van artikel 3.4.4. onder h en artikel 3.5.6. kan een omgevingsvergunning verleend worden, mits is aangetoond dat er geen aantasting plaatsvindt van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied.</p> <p>In beide gevallen is het onduidelijk wie bepaald of voldoende is aangetoond dat er geen aantasting plaatsvindt van de instandhoudingsdoelstellingen.</p> <p>Verder is de regeling onvoldoende aangezien ook in bestaande stallen een toename van vee mogelijk is waardoor de stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied kan toenemen. Het lijkt erop dat de ontheffing voor het uitbreiden van stallen ook verleend kan worden zonder dat er een Nwb vergunning is verleend.</p>	<p>Regeling 3.4.4. onder h: zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties Van Dun, punt 13.</p> <p>Het is aan de ondernemer om aan te tonen dat er geen sprake is van aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen. Dat kan door het overleggen van een vergunning op grond van de Nbw. Maar het kan bijvoorbeeld ook door aan te tonen dat bij een vervanging van een bestaande stal de ammoniakemissie lager is dan bij de oude stal, waardoor negatieve effecten worden voorkomen.</p> <p>De regeling in art. 3.4.4 onder h betreft een regeling van het gebruik. Ofwel een toename van vee in bestaande stallen die verder gaat dan een geldende Nwb vergunning is strijdig gebruik en moet worden getoetst aan art. 3.5.6.</p>	
			<p>Volgens reclamant leidt artikel 3.6.1 ‘Wijziging ten behoeve van bebouwing voor veehouderijen aansluitend aan het bouwvlak’ tot een indirecte mogelijkheid om het effectieve bouwvlak te vergroten hetgeen in strijd is met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.</p> <p>Daarnaast is het op grond van artikel 29.14.1 mogelijk om erfverharding en ontsluitingswegen, buiten het bouwvlak te leggen waarmee het bouwvlak effectief vergroot kan worden. Dit in tegenstelling tot het geldende bestemmingsplan.</p>	<p>Dit betreft een vertaling van de Vr 2014 (o.a. 7.4, onder 3). Het bouwvlak wordt met deze wijzigingsbevoegdheid vergroot, maar deze gronden mogen uitsluitend voor kuilvoerplaten e.d. gebruikt worden en dus niet voor gebouwen. Daarmee is er geen sprake van een indirecte mogelijkheid voor vergroting van het bouwvlak.</p> <p>De genoemde regeling in artikel 29.14.1 betreft een aanlegvergunningstelsel voor onder ander het aanleggen van oppervlakteverhardingen. Het gaat hierbij om het aanleggen van verharding zelf. De functies, zoals een parkeerterrein en tuin, die kunnen leiden tot het aanleggen van verharding zijn alleen binnen het bouwvlak toegestaan, met uitzondering van de in artikel 3.6.1 opgenomen voorzieningen. De gemeente onderschrijft dan ook niet de stelling dat er overal verharding aangebracht mag worden.</p>	
			<p>In artikel 29.12.2 is en een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding ‘veiligheidszone – leiding’ te wijzigen. Het is onduidelijk welke voorwaarden daarvoor gelden.</p>	<p>Naar de mening van de gemeente zijn de voorwaarden in 29.12.2 helder: of de leiding is buiten werking, of er heeft onderzoek plaatsgevonden naar het risico, op basis waarvan de veiligheidszone kan worden aangepast.</p>	
			<p>Reclamant verzoekt het hele perceel Van de Veldenweg 4 in het bestemmingsplan op te nemen en mee te nemen in het PlanMER. Nu is alleen de woning in het bestemmingsplan opgenomen en het agrarische bouwvlak niet. De vrijstelling en de milieuvergunning zijn onherroepelijk.</p>	<p>Voor de Van de Veldenweg 4 geldt dat er een vrijstellingsprocedure is gelopen. Deze is inmiddels onherroepelijk. Daarom kan de locatie in het bestemmingsplan worden opgenomen</p>	<p>Van de Veldenweg 4 in bestemmingsplan verwerken conform vrijstellingsprocedure.</p>

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			Reclamant verzoekt het perceel Ansbalsweg ongenummerd in het bestemmingsplan op te nemen zonder koppelteken met Frankenstraat 2 te Haghorst. Op het perceel is thans alleen een veldschuur gevestigd. Voor het genoemde perceel geldt een voorbereidingsbescherming op grond van het in voorbereiding zijn van het bestemmingsplan buitengebied. Door het perceel buiten het bestemmingsplan te laten vervalt deze bescherming en dient teruggevallen te worden op het thans geldende bestemmingsplan. Reclamant vindt dit een ongewenste situatie.	Zie beoordeling zienswijze 14ink00266 (Koppenstraat ong. / Lage Haghorst 19)	
14ink00281 14ink00260	ZLTO Postbus 100 5201 AC 's- Hertogenbosch Namens de heer J.W.C. van Gestel Baarschotse- straat 35 5087 KV Diessen	Baarschotsestraat 35, Diessen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant heeft is voornemens een containerveld aan te leggen en heeft dit kenbaar gemaakt aan de gemeente (20120206). De gemeente heeft per brief van 7 januari 2013 laten weten dat dit zonder vergunning aangelegd kan worden. De systematiek van het huidige bestemmingsplan laat dit echter niet meer toe ter plaatse. Reclamant verzoekt een differentiatieveld op te nemen voor het bedoelde perceel. 2. Reclamant geeft aan dat de wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van agrarische bedrijven opgenomen kan worden door de voorwaarde op te nemen dat er geen significante negatieve effecten ontstaan op de Natura2000-gebieden. 3. Reclamant verzoekt overeenkomstig provinciaal beleid de oppervlakte voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet aan een maximummaat van 3 ha te koppelen, maar dit vrij te laten. 4. Reclamant maakt tevens gebruik van boomstokken en verzoekt deze mogelijk te maken zonder maximum oppervlakte. 5. Reclamant verzoekt de bouwhoogte van alle teeltondersteunende voorzieningen te verhogen naar 6 meter. 6. Voor het afgraven ten behoeve van het verwijderen van bestaande funderingen is een omgevingsvergunning vereist. Bij uitzonderingen staat vermeld dat onderhouds- en vervangingswerkzaamheden tot de reeds uitgegraven diepte zijn uitgezonderd. Dit gaat volgens reclamant te ver. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aangezien het gaat om een reeds toegestane vorm van gebruik wordt aan de zienswijze tegemoet gekomen door aanpassing van het bouwvlak en het leggen van een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – permanente teeltondersteunende voorziening'. Wel zijn wij van mening dat de aanleg binnen een redelijke termijn dient te zijn uitgevoerd. Wij vinden 1,5 jaar een redelijke termijn; 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO, punt 12; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO, punt 17; 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO, punt 18 tot en met 20; 5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO, punt 20; 6. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO, punt 22. 	bouwvlak aanpassen en een aanduiding 'specifieke bouw-aanduiding - permanente teeltondersteunende voorziening' opnemen.
14ink00273	Fam. Roest Baarschotse- straat 60 5087 KW Baarschot	Baarschotse- straat 60 Baarschot	Reclamant verzoekt om voor langgevelboerderij op het betreffende perceel de mogelijkheid tot woningsplitsing en bed- en breakfast op te nemen. Op termijn zal de gezinssamenstelling verkleinen waarmee de huidige woning te groot is. Woningssplitsing ten behoeve van een van de kinderen, zal geen nadelige gevolgen hebben. Volgens de toelichting zijn langgevelboerderijen cultuurhistorisch waardevolle boerderijgebouwen waarvoor via een afwijking woningsplitsing is toegestaan.	Binnen de woonbestemming zijn recreatieve voorzieningen in de vorm van kleinschalig logeren onder andere in de vorm van bed- en breakfast toegestaan (artikel 16.1 onder e). Woningssplitsing is mogelijk indien het een cultuurhistorisch waardevolle langgevelboerderij is en de splitsing mede gericht is op het behoud en/of herstel van deze waarde. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit juist omschreven. In de wijzigingsbevoegdheid 'woningssplitsing' artikel 16.6.1 is dit echter beperkt tot de (woon)boerderijen met de aanduiding 'waarde – cultuurhistorie'. De wijzigingsbevoegdheid wordt op dit punt aangepast.	Artikel 16.6.1 (aanhef) wordt als volgt gewijzigd: Burgemeesters en wethouders kunnen de gronden wijzigen teneinde woningsplitsing in cultuurhistorisch waardevolle (woon)boerderijpanden toe te staan.
14ink00193	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten	Baarschotse- straat 62	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opgenomen vloeroppervlakte in tabel (1.150 m²) is onjuist. Een kuilplaat (210 m²) waarvoor medio 2006 een milieuvergunning is verkregen is niet opgenomen in het aantal m². Vloeroppervlakte graag aanpassen; 2. In de functietabel (artikel 5.1 onder a, functieaanduiding 55) staat Baarschotsestraat 64 ipv Baarschotsestraat 62; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alle aanwezige voorzieningen, inclusief kuilplaat, bevinden zich binnen het toegekende bouwvlak; 2. In de tabel wordt bij functieaanduiding 55 het adres aangepast van Baarschotsestraat 64 naar Baarschotsestraat 62. 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	namens M. Hamers, Baarschotsestraat 62 5087 KW Diessen		<ol style="list-style-type: none"> 3. De dubbel bestemming 'Waarde-Archeologie' die berust op het perceel is vanuit praktisch en bedrijfseconomisch oogpunt niet wenselijk omdat voor elke vorm van uitbreiding een archeologisch onderzoek moet plaatsvinden waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn danwel dat deze niet worden geschaad. Verzocht wordt om de dubbel bestemming 'Waarde-Archeologie' te schrappen; 4. Artikel 21.2, lid b kent een tweetal beperkingen bij het realiseren van bouwwerken waarbij grondwerkzaamheden plaatsvinden. Deze grondwerkzaamheden mogen niet meer dan 500m² en niet dieper dan 50 cm bedragen. Bij een agrarisch bedrijf zijn dergelijke werkzaamheden zeer reëel. Verzocht wordt om de regels hierop te wijzigen overeenkomstig artikel 21.4.1. lid a. 5. Artikel 23.2 lid b eveneens wijzigen overeenkomstig artikel 21.4.1 lid a; 6. Artikel 21.5.1 klopt tekstueel niet. Daarnaast wordt een onevenredige beperking opgelegd bij sloopwerkzaamheden. 	3 t/m 6: Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37.	
14in00265	Box makelaardij en hypotheek Witvrouwenbergrweg 12 5711 CN Someren Namens A.W. Schepens Baarschotsestraat 66, 5087 KW Diessen	Baarschotsestraat 66, Diessen	In het kader van de ruimte voor ruimteregeling heeft reclamant d.m.v. een vrijstellingsbesluit d.d. 16 januari 2008 (artikel 19 WRO oud) de mogelijkheid gekregen twee woningen te realiseren aan de Baarschotsestraat 62a en 66. De woning Baarschotsestraat 62a mag op grond van het vrijstellingsbesluit een breedte van 15 m bedragen en een diepte van 13 m. In het ontwerpbestemmingsplan is wel de woonbestemming opgenomen, maar de breedte mag niet meer dan 13 m bedragen. Mede gezien de vorm van de kavel is dit onwenselijk. Reclamant verzoekt voor het perceel Baarschotsestraat 62a een woning met een maximale breedte van 15 m toe te staan.	Hieraan wordt tegemoet gekomen, gelet op de verleende vrijstelling.	In art. 16.2.3 onder h wordt toegevoegd dat voor Baarschotsestraat 62a een maximale breedte van 15 m geldt.
14ink00278	C.A.M. Berkelmans Baarschotsestraat 64 5087 KW Baarschot	Baarschotsestraat 64 en 66 Baarschot	<ol style="list-style-type: none"> 1. Voor het de percelen Baarschotsestraat 64 en 66 is een agrarisch bouwvlak opgenomen. Voor deze percelen is gebruik gemaakt van de Ruimte voor Ruimte regeling waarmee dit bouwvlak dient te vervallen; 2. Bij de koop van het perceel Baarschotsestraat 64 is door de gemeente bevestigd dat op het perceel 200 m² aan bijgebouwen is toegestaan. Reclamant wenst dit expliciet vastgelegd zien in het bestemmingsplan; 3. Tevens verzoekt reclamant conform de ruimte voor ruimte regeling dat 25% van de verwijderde schuur als extra bouwmogelijkheid, al dan niet voor de helft, toegekend wordt aan het perceel Baarschotsestraat 64 bovenop de eerder genoemde mogelijkheid; 4. Reclamant verzoekt tevens als rooilijn voor de aan- en bijgebouwen voor het genoemde perceel komt te liggen in de rooilijn van de percelen Baarschotsestraat 66 en 68. Dit leidt tot een verbetering van ruimtelijke inrichting ten opzichte van hetgeen op basis van het ontwerpbestemmingsplan mogelijk is; 5. Verzocht wordt om het achterste gedeelte van nr. 64 als tuin te mogen gebruiken en daartoe de bestemming aan te passen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De percelen zijn reeds voorzien van woonbestemmingen conform de regeling ruimte-voor-ruimte; 2. In het bestemmingsplan is een specifieke aanduiding opgenomen voor nr. 66 waarmee aldaar 200 m² bijgebouwen zijn toegestaan. In het besluit van B&W van 4 december 2007 omtrent het ruimte voor ruimte initiatief is vermeld dat de 'overtollige oppervlakte gebouwen moet worden gesloopt tot maximaal 200 m²' voor het perceel Baarschotsestraat 64. Daarom wordt alsnog op dat adres een aanduiding opgenomen dat aldaar ook 200 m² bijgebouwen zijn toegestaan; 3. Het is niet gewenst om nog verdergaande bouwmogelijkheden toe te staan, dan destijds in 2007 toegekend; 4. De rooilijn ligt niet vast op de verbeelding. Wel is vastgelegd dat bijgebouwen achter de voorgevel of het verlengde van de voorgevel moeten worden gebouwd. Vanuit landschappelijk en stedenbouwkundig oogpunt is het niet wenselijk dat bijgebouwen en aanbouwen voor de voorgevel van de hoofdgebouw gerealiseerd worden. De gemeente ziet geen aanleiding om voor het genoemde perceel van dat standpunt af te wijken; 5. In de bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch wordt toegevoegd dat ook hobbymatig agrarisch gebruik is toegestaan. Een moestuin e.d. worden als zodanig aangemerkt. 	specifieke aanduiding opnemen voor nr. 64 dat aldaar 200 m ² bijgebouwen zijn toegestaan. bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch aanpassen.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14ink00097	Van Bijsterveldt Advies Beerseweg 1a 5087 TP Diessen Namens J. Heuvelmans Beerseweg 2 5087 TP Diessen	Beerseweg 2 / Turkaaweg ong.	Afspraak tot vergroting bouwblok aan de Turkaaweg is niet opgenomen in bestemmingsplan ten behoeven van uitbreiding IV. De uitbreiding van de huidige Intensieve Veehouderij is overeengekomen in de op 21-12-2012 getekende Anterieure overeenkomst. Voor de betreffende ontwikkeling loopt reeds een procedure loopt. Er wordt gewacht op de vergunning in het kader van De NB – wet. Ambtenaar van de provincie heeft reeds aangegeven dat deze vergunning zal worden verleend.	Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen de goede ruimtelijke ordening. Inzake de bouwblokvergroting is echter niet aangetoond dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening gelet op het feit dat er momenteel niet aan de vereisten van de natuurbeschermingswet wordt voldaan. Gelet op de reeds lopende separate procedure en de fase van deze procedure wordt de planlocatie als ‘witte vlek’ aangegeven (buiten dit bestemmingsplan gelaten).	Locatie wordt uit het plan gehaald (“witte vlek”)
14ink00225	ABAB M.C.H. van de Sande – van de Ven Postbus 10085 5000 JB Tilburg Namens H.J.A.Dirks Beerseweg 3 5087 TP Diessen	Beerseweg 3	<ol style="list-style-type: none"> visie ‘ruimte voor ruimte’ niet formeel goedgekeurd; ter plaatse is geen sprake van een bebouwingsconcentratie; VR 2014 nog niet vastgesteld terwijl ontwerpbestemmingsplan hierop is gebaseerd; Artikel 3.1 onder a bevat ‘uitsluitend’ wat gemengde bedrijfsvoering uitsluit; Artikel 3.2.3 sluit nieuwbouw tbv veehouderij binnen het bouwvlak uit. Strijdig met ontwerp VR 2014; 3.4.1. onder k stelt dat gebruik conform NBwet-vergunning strijdig is. 	<ol style="list-style-type: none"> De visie ‘ruimte voor ruimte’ is op 22 mei 2012 als beleidsregel vastgesteld door ons college. De visie wordt ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad voorafgaand aan de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan; Er is ter plaatse wel degelijk sprake van een bebouwingsconcentratie. Dit blijkt onder meer uit de uitspraak van de ABRS d.d. 15 januari 2014 (201301322/1/R3) over onderhavige locatie; Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties ZLTO punt 1; Artikel 3.1 onder a stelt dat intensieve veehouderij uitsluitend plaats mag vinden op locaties met de aanduiding ‘IV’. Dat betekent niet dat er op deze locaties uitsluitend intensieve veehouderij plaats mag vinden, ander vormen van agrarisch gebruik zijn tevens toegestaan. Het bestemmingsplan wordt zoveel mogelijk in overeenstemming gebracht met de vastgestelde provinciale verordening. Formulering wordt aangepast; zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 13. 	
14ink00191	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Maatschap Van Gerven- Kaptejns Beerseweg 6, 5087 TP Diessen	Beerseweg 6	<ol style="list-style-type: none"> Gevraagd wordt hoe de regels in artikel 3.1 sub b lid1 en 2 zich verhouden met het derde lid. Mag detailhandel ook groter zijn dan 100m2? Verzocht wordt het aantal opgenomen m2 (225) in de tabel voor de nevenactiviteit poeliersbedrijf te vergoten naar hetgeen vergund is(281 m2). 	<ol style="list-style-type: none"> In artikel 3.1 sub b lid 1 en 2 zijn de maximale oppervlakten van nevenactiviteiten gegeven. Indien een bestaande nevenactiviteit groter is staat deze in de tabel en geldt die maatvoering. De oppervlakte maat wordt aangepast aan hetgeen vergund is (281 m2). In de tabel wordt opgenomen dat 24 m2 hiervan een winkel (ondergeschikte detailhandel) betreft. 	Aanpassen oppervlakte in tabel + toevoeging ondergeschikte detailhandel
14ink00209	Van Dun Advies BV T.a.v. D. van Roij Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten	Beerseweg 7	Op 7 februari 2012 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het aanleggen van een voerplaat en een sleufsilos. De omgevingsvergunning is inmiddels verleend. Verzocht wordt de “specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen” op de aanwezige en vergunde sleufsilos en kuilplaten te leggen.	Het betreft dossier 20120046. De AAB heeft geconcludeerd dat het aanleggen noodzakelijk is in het kader van een bestendige bedrijfsvoering. Hiermee kunnen de werkzaamheden vergunningvrij worden uitgevoerd. <i>Achtergrondinformatie:</i> Op 15 maart 2011 is vergunning verleend voor de voorste kuilplaat en	Verbeelding: voorzieningen opnemen binnen bouwvlak met “specifieke aanduiding – bestaande voorzieningen” conform aangevraagde en ingetrokken aanvraag omgevingsvergunning.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Namens Dhr. Van de Sande Beerseweg 7 5087 TP Diessen			sleufsilos. Er is vergunning fase 1 "Bouwen" verleend op 19 maart 2012 voor de achterste sleufsilos en op 20 februari 2013 is vergunning fase 2 "Milieu" verleend. Er is een ingetrokken aanvraag voor het aanleggen van erfverharding (de achterste kuilplaat). Tijdens behandeling van deze aanvraag is gebleken dat de voorzieningen noodzakelijk zijn in het kader van een bestendige agrarische bedrijfsvoering, en hiermee vergunningsvrij kunnen worden gerealiseerd (d.d. 14 mei 2012, conclusie AAB geen vergunning nodig valt onder bestendige bedrijfsvoering).	
14ink00237	Van Dun Advies BV t.a.v. F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Elite Varkens BV De heer van der Meijden Halderse Akkers 5a 5271 VP Sint-Michielsgestel	Beerseweg 11	1. het ingetekende bouwvlak heeft niet de gewenste omvang. Vergunde stal en erfverharding liggen buiten het bouwvlak; 2. erfverharding is niet opgenomen in de regels, ook niet binnen het bouwvlak.	1. Het bouwvlak wordt aangepast conform de verleende vergunning 2. Erfverharding wordt beschouwd als 'bouwwerk, geen gebouw zijnde' als bedoeld in artikel 3.2.3 sub c.	Aanpassing bouwvlak aan vergunde situatie
14ink00375	Peter van Leest Intermediair & Advies Hakvoortseweg 22 5084 HA Biest-Houtakker Namens: fam. A. de Bruijn Beerseweg 19 5087 TP Diessen; Fam. A. van Hal Kuikseindseweg 17b 5091 TC Middelbeers, Eigenaar van Middelbeerseweg 30,	Beerseweg 19 e.a.	Die zienswijze komt met overeen met zienswijze 14ink00374 (Ansbaldweg 6) met uitzondering van hetgeen over de percelen Van de Veldenweg 4 en Ansbaldweg is opgenomen. Het navolgende maakt wel onderdeel uit van zienswijze 14ink00375 en is niet in zienswijze 14ink00374 opgenomen. 1. Het is onduidelijk in hoeverre de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bestaande voorziening' betrekking heeft op het perceel Beerseweg 30 van reclamant of dat de aanduiding alleen betrekking heeft op de locatie Beerseweg 32. Indien de aanduiding betrekking heeft op Beerseweg 30 dan maakt reclamant daartegen bezwaar en verzoekt deze aanduiding te verwijderen aangezien reclamant in zijn mogelijkheden beperkt wordt. De verwachting is dat de bestaande bebouwing binnen de planperiode vervangen dient te worden; 2. Daarnaast wenst reclamant dat het bouwvlak van het genoemde perceel bestemd wordt als 'boom – en plantenkwekerij' conform het huidige gebruik. 3. Reclamanten zijn het niet eens met de verruiming van het bouwvlak voor het perceel Beerseweg 32 en verzoeken het vigerende bouwvlak op te nemen. Reclamanten hebben bezwaar gemaakt tegen diverse omgevingsvergunningen voor deze locatie en vrezen dat de regels omtrent de uitbreiding van de intensieve veehouderij worden omzeild door een ruimer bouwvlak op te nemen. Dat een aanduiding 'specifieke vorm agrarisch - veehouderij niet toegestaan' is opgenomen doet daar	Zie beantwoording zienswijze 14INK00374 1. De betreffende aanduiding heeft betrekking op het bouwvlak van Beerseweg nr. 32; 2. Een boom- en plantenkwekerij valt onder het normale agrarische gebruik en is derhalve toegestaan. Een afzonderlijke bestemming is derhalve niet nodig; 3. De aanduiding 'specifieke vorm agrarisch - veehouderij niet toegestaan' is per abuis over zowel nr. 30 als nr. 32 gelegd. Dat wordt gecorrigeerd met beperkt tot nr. 30. Op nr. 32 is een bestaande intensieve veehouderij aanwezig. Dit was al toegestaan door de aanduiding 'intensieve veehouderij' ..;	aanduiding 'specifieke vorm agrarisch - veehouderij niet toegestaan' verwijderen van nr. 32.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>Diessen.</p> <p>Fam. C. Daas Voorteindsew eg 32 5091 TK Middelbeers</p> <p>Fam. C. van Gestel Voorteindsew eg 17 5091 TJ Middelbeers</p> <p>Mevrouw J. van Gastel, Beerseweg 26 5087 TP Diessen;</p> <p>Dhr. A. Bouwman Beerseweg 28 5087 TP Diessen</p> <p>Fam. A Vingerhoets Voorteindsew eg 15 5091 TJ Middelbeers; Fam. H.A. de Kroon Zandstraat 2 5087 TR Diessen</p>		niet aan af.		
14ink00226	Mw. T. Kaptejns Beerseweg 22 5087 TP Diessen	Beerseweg 22 Diessen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener geeft aan dat ter plaatse sprake is van twee agrarische bouwvlakken (huisnummers 22 en 24). Op de verbeelding is er één; 2. De veehouderij op huisnummer 22 is in 1999 gestopt, de locatie is thans in gebruik als caravanstalling 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er zijn in het ontwerpbestemmingsplan twee agrarische bouwvlakken toegekend. Vanwege het differentiatievlak 'bestaande voorzieningen' is dit echter niet duidelijk zichtbaar; 2. Op deze locatie is inderdaad sprake van statische opslag à 800 m² 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verduidelijking bouwvlakken op de analoge verbeelding; 2. toevoegen aanduiding (sa – vab) en aanduiding nevenactiviteit statische opslag + m²
14ink00199	Van Dun Advies BV T.a.v. F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE	Beerseweg 24 te Diessen	1. Het bouwvlak en de functieaanduidingen "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij niet toegestaan" en "intensieve veehouderij" zijn gelegen over twee verschillende percelen cq bedrijven. Verzocht wordt de bouwvlakken van elkaar te scheiden conform het geldende bestemmingsplan en de feitelijke situatie;	1. Geconstateerd is dat er feitelijk en in het geldende bestemmingsplan Buitengebied '98 sprake is van twee afzonderlijke bedrijven die separate bouwvlakken met eventueel bijbehorende aanduidingen dienen de hebben. Deze dienen conserverend opgenomen te worden;	Verbeelding: aanpassen van de bouwvlakken en specifieke aanduidingen conform de zienswijze en het geldende bestemmingsplan

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Ulicoten Namens Bartels Onroerend Goed Diessen BV, dhr. Bartels Kreiel 8b 5513 NW Wintelre		2. Gelijktijdig wordt verzocht de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij niet toegestaan” te verwijderen van het bouwvlak voor Beerseweg 24.	2. Zie beantwoording onder punt 1	
14ink00227	Van Dun Advies BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. Smits Kreiel 18 5513 MV Wintelre	Beerseweg 32	1. functieaanduiding ‘veehouderij niet toegestaan’ valt over bouwvlakken Beerseweg 30 én Beerseweg 32. de bestaande veehouderij op nr. 32 wordt hiermee onmogelijk gemaakt; 2. Beerseweg 32 heeft ook de aanduiding ‘bedrijfswoning uitgesloten’. Inmiddels is het bedrijf uitgebreid naar een omvang waarbij een bedrijfswoning noodzakelijk is. Verzoek om een bedrijfswoning toe te staan.	1. de functieaanduiding ‘veehouderij niet toegestaan’ hoort niet op Beerseweg 32 te liggen. Hier is een bestaande veehouderij aanwezig; 2. De noodzaak van een bedrijfswoning is niet aangetoond. Het ontwerpbestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid (art. 3.6.14) waarmee te zijner tijd onder voorwaarden een bedrijfswoning gerealiseerd kan worden.	functieaanduiding ‘veehouderij niet toegestaan’ verwijderen van bouwvlak Beerseweg 32;
13int07768	C. van Oirschot Biestsedijk 3 en 3a 5084 HC Biest- Houtakker	Biestsedijk 3 en 3a	Verzoek om voor de hele locatie (beide huisnr’s) één bestemmingsvlak op te nemen ipv twee afzonderlijke woonbestemmingen	Gelet op de gewenste ontwikkelingen (herbouw loods) wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze	Locatie krijgt één bestemmingsvlak met de aanduiding 2 woningen toegestaan.
14ink00252	Dhr. J.A.M. Bertens Biestsestraat 4 5084 HE Biest Houtakker	Biestsestraat 4	Verzoek om de bestemming agrarisch verwant bedrijf toekennen tbv uitbreiding van maximaal 25% van de bebouwde vierkante meters.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat voorkomen wordt dat de ruimtelijke impact van de bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap en leefbaarheid groeit. De locatie betreft een Vab locatie. Met uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. De bestaande situatie is derhalve vastgelegd. Het huidige gebruik valt onder het overgangsrecht (voor zover legaal / vergund). Indien vergroting/uitbreiding gewenst is dient er een kwaliteitsslag plaats te vinden. Deze is gekoppeld aan de wijzigingsbevoegdheden waar de Vab (agrarische) bestemming in voorziet. Hiertoe kan na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een concreet verzoek toe worden ingediend waarbij wordt onderbouwd dat de uitbreiding passend is binnen de wijzigingsbevoegdheid. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen de goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken dat hier sprake van is.	
14ink00211	Van Dun Advies BV	Biestsestraat 104	Verzocht wordt de locatie in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen en de ruimtelijke onderbouwing van SAB d.d. 11 december 2008 (onderdeel	Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Locatie wordt meegenomen binnen het bestemmingsplan Buitengebied conform de onherroepelijke	Verbeelding: onherroepelijke vrijstelling ex art 19 voor

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	T.a.v. Dhr./mw. K.L.F. van Groenestijn Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. K. Dieker Biestsestraat 104 5084 HV Biest- Houtakker		vrijstelling ex artikel 19 WRO) te verwerken. In het verleden is meermaals aangegeven dat de vrijstelling zou worden opgeveegd binnen een nieuw bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit is nu niet gebeurd en wordt gezegd dat de vrijstelling meegenomen wordt binnen een herziening van het bestemmingsplan voor de kom Biest-Houtakker. Dit is bestemmingsplan is echter eind 2011 nog vastgesteld waardoor een herziening voorlopig niet aan de orde lijkt.	vrijstelling voor deze gronden. Hierbij wordt rekening gehouden met de geurcontour van nabijgelegen veehouderijbedrijven in relatie tot de gebruiksmogelijkheden van de locatie.	deze gronden op de verbeelding verwerken.
14ink00201	Van Dun Advies BV T.a.v.K.L.F. van Groenestijn Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. T. Schilders Biestsestraat 113 5084 HT Biest- Houtakker	Biestsestraat 116 te Biest- Houtakker	Het ter plaatse opgenomen agrarische bouwvlak heeft de aanduiding "intensieve veehouderij". Deze bestemming is echter niet in overeenstemming met het huidige gebruik. Het voorheen aanwezige stierenbedrijf is enkele jaren geleden gestopt. Hierbij zijn de stallen leeg komen te staan en deze zijn, sinds drie jaar, in gebruik genomen ten behoeve van het stallen van caravans. Dit is in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Verzocht wordt het huidige gebruik positief te bestemmen door de bestemming "bedrijf" op te nemen. Als alternatief zou ook de aanduiding "statische opslag" opgenomen kunnen worden.	Volgens de web-bvb is er een milieuvergunning van 30-06-1999 voor een agrarisch bedrijf met 75 vleesstieren en overig vleesvee, 12 NGE. Hiermee is het bedrijf niet aan te merken als een reëel agrarisch bedrijf. De retrospectieve toets geeft deze milieutechnische situatie ook weer. Daarnaast geeft de retrospectieve toets aan dat er een vab aanwezig is. Reclamant geeft zelf aan dat er geen "iv" meer aanwezig is. Door deze aanduiding te verwijderen verliest reclamant ook zijn mogelijkheden cq. rechten. Gezien voorgaande wordt het perceel aangeduid als "vab" Het gebruik als 'statische opslag' is bij recht toegestaan in het vigerende plan. Hiervoor wordt een aanduiding opgenomen	Verbeelding: locatie opnemen als agrarisch-vab en hierbij het bestemmingvlak cq bouwvlak aanpassen/verkleinen. Verwijderen van de aanduiding "iv". Aanduiding 'statische opslag' toevoegen
14ink00092	H.J.van de Wouw Biestsestraat 122 5084 HV Biest Houtakker	Biestsestraat 120/122	Aantal wooneenheden aanpassen naar 2, daar dit twee gescheiden woningen betreft	Op locaties waar voorheen een agrarisch bedrijf aanwezig was en ook als zodanig was bestemd, heeft het betreffende agrarische bouwvlak nu een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf' gekregen. Deze bestemming is toegekend. Uit de archieven is gebleken dat er sprake is van twee vergunde bedrijfswoningen. De tweede woning is vergund in 1977, echter deze is nooit in een planologische regeling verwerkt. Het is wenselijk om de vergunde situatie positief te bestemmen in het bestemmingsplan. Hierbij moet echter rekening worden gehouden met de (directe) omgeving, waar veehouderijbedrijven gevestigd zijn. Dit kan door een tweede bedrijfswoning toe te staan.	Het agrarisch bouwvlak krijgt een aanduiding waarmee twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.
14ink00245	Roozen landgoederen beheer BV Postbus 165 5080 AD	Blauwe Hoef 1	1. vigerende plan voorziet in twee woningen. Ontwerpbestemmingsplan staat maar één woning toe; 2. archeologische, cultuurhistorische en ecologische waarden zijn niet nader onderbouwd; 3. water niet langer bestemd als 'agrarisch' wat mogelijkheden mbt	1. In het vigerende plan zijn inderdaad twee woningen bestemd. 2. Archeologische, cultuurhistorische en ecologische waarden zijn toegekend conform vastgesteld beleid van gemeente en/of provincie; 3. De vijver is bestemd als 'water'. Ongeacht de bestemming maakt het water deel uit van de bestaande EHS. Reeds daarom komt de	1. het bestemmingsvlak 'wonen' krijgt de aanduiding twee woningen toegestaan

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Hilvarenbeek		<p>compensatie beperkt;</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. waarden uit bijgevoegde rapportage overnemen ipv cultuurhistoriekaart gemeente; 5. zienswijze dd 27 juni 2012 maakt deel uit van deze zienswijze; 6. onderbouwing landschappelijke waarden ontbreekt; 7. mogelijkheid om zienswijze aan te vullen gezien verkorte termijn terinzagelegging; 8. verzoek zienswijze aan te mogen vullen; 9. inhoudelijke reactie op initiatief zorglandgoed, ook gelet op aanduiding in de Structuurvisie 2010; 10. Waarde 'cultuurhistorie' op woning verwijderen; 11. Verzoek om zorglandgoed te ontwikkelen, conceptplan bijgevoegd; 12. Gelet op verkorte termijn is er geen mogelijkheid geweest om het initiatief voor te bespreken, derhalve vraag om reactie op alle ingediende principeverzoeken. Vervolgens verzoek om plan te mogen aanpassen voor publicatie gewijzigd bestemmingsplan. 	<p>oppervlakte niet in aanmerking voor compensatie;</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. De status van bijgevoegde rapportage is onduidelijk; 5. Wordt voor kennisgeving aangenomen; 6. De aanduiding van diverse landschapswaarden wordt nader onderbouwd in de hoofdstukken 3 en 5 van de toelichting op het bestemmingsplan; 7. van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt; 8. van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt; 9. naar aanleiding van de aanduiding in de structuurvisie zijn meerdere initiatieven van deze orde (zorglandgoed) ingediend, welke allen zijn afgewezen. Overigens wijzen wij er op dat aan de aanduiding in de structuurvisie geen rechten ontleend kunnen worden; 10. Beeldbepalende panden hebben in het bestemmingsplan Buitengebied een cultuurhistorische bestemming gekregen. Binnen deze bestemming is het verplicht om een sloopvergunning aan te vragen in geval van sloop. De reden hiervan is dat de gemeente graag het gesprek wil aangaan over de sloop om te bekijken of er geen andere mogelijkheden zijn. Als dat niet zo is of als die andere mogelijkheden niet haalbaar zijn, wordt de sloopvergunning verleend. Daarnaast is het binnen de cultuurhistorische bestemming mogelijk om op een gemakkelijkere manier de woning te splitsen (met een binnenplanse procedure) en om beëindiging van het agrarische bedrijf hoeven de beeldbepalende panden niet gesloopt te worden. De cultuurhistorische bestemming zorgt niet voor beperkingen in de mogelijkheden, juist voor verruiming van de mogelijkheden. Het betreffende pand is cultuurhistorisch waardevol bevonden omdat het voldoet aan de volgende criteria: <ul style="list-style-type: none"> - Het object maakt deel uit van een groter historisch geheel of complex; - Het object sluit in historisch en geomorfologisch opzicht aan bij het landschap; - Het object vertegenwoordigt een aspect van de sociale en/of economische geschiedenis; - Het object is representatief voor een bepaalde fase in de ontwikkeling van dorp of streek. Omdat deze waarde aanwezig is en omdat de bestemming niet voor beperkingen in de mogelijkheden zorgt, handhaven wij de bestemming en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het plan. 11. eerdere initiatieven van deze orde (zorglandgoed) zijn afgewezen. Het nieuwe initiatief is strijdig met de Verordening Ruimte 2014, onder andere omdat er sprake is van 60 appartementen in drie woongebouwen, waar de VR uitgaat van maximaal twee wooneenheden per appartement. Ook achten wij de mogelijkheden voor compensatie / aanleg nieuwe natuur op de locatie onvoldoende t.o.v. van de gevraagde aantallen appartementen; 12. alle eerder ingediende verzoeken zijn afgehandeld. Reclamant heeft hierover regelmatig en ook nog zeer recent contact gehad met de gemeente. Niettemin staan wij open voor initiatieven die qua aard, schaal en karakter passen bij de locatie en nabije omgeving. 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14int00071	Dhr. J. Beeloo Bosscheweg 1 5081 XE Hilvarenbeek	Bosscheweg 1	Reclamant verzoekt om de aanwezige opstallen, waaronder een recreatiewoning, positief te bestemmen.	Aan de hand van dossieronderzoek zijn géén vergunningen aangetroffen die betrekking hebben op gebouwen op het perceel kadastraal bekend gemeente Hilvarenbeek, sectie P nummer 1343 (het perceel links van de woning). De bebouwing is niet legaal aanwezig en kan niet positief worden bestemd.	
14ink10170	Dhr. R. Habraken Driehuizen 1 5081 XD Hilvarenbeek	Driehuizen 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant meent dat bouwvlak is aangeduid als EHS en maakt hiertegen bezwaar; 2. tevens bezwaar tegen de aanduiding zone beperkingen veehouderij; 3. kaarten onduidelijk; 4. verzoek om aan te geven dat splitsing Driehuizen 6 onmogelijk is. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouwvlak is niet gelegen in de EHS. De aanduiding EHS wordt in algemene zin nog nagekeken, zie ook Deel 1 beantwoording provincie en VNM; 2. De zone beperkingen veehouderij is opgenomen conform de Verordening Ruimte 2014; 3. Het analoge kaartmateriaal is inderdaad moeilijk te beoordelen op locatieniveau. De digitale versie is echter leidend; 4. Driehuizen 6 kan niet worden gesplitst, zie ook beantwoording van zienswijzen 14ink00223 en 13ink15366 over deze locatie 	
14ink00223	Dhr. Jan Sweegers Driehuizen 6 5081 XD Hilvarenbeek	Driehuizen 6	<ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener merkt op dat de aanduiding (sa-vab) bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden belemmert; 2. Indiener vraag om het perceel planologisch te splitsen conform de eigendomsverdeling cq kadastrale splitsing 	<ol style="list-style-type: none"> 1. de bouw- en ontwikkelingsmogelijkheden zijn afhankelijk van een keuze van de eigenaar voor een passende herbestemming. Hiertoe zijn flexibiliteitsbepalingen (wijzigingsbevoegdheden) opgenomen; 2. De verwerking van de kadastrale splitsing is niet wenselijk, omdat hiermee de facto nieuwvestiging van een bestemmingsvlak ontstaat 	
13ink15366	Dhr. Spelt Blokland 32 2441 GG Nieuwveen	Driehuizen 6	<ol style="list-style-type: none"> 1. Indiener vraag om het perceel planologisch te splitsen conform de eigendomsverdeling cq kadastrale splitsing 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De verwerking van de kadastrale splitsing is niet wenselijk, omdat hiermee de facto nieuwvestiging van een bestemmingsvlak ontstaat 	
14ink00206	Dhr./mw. P. van Gils Driehuizerweg 19 5089 PA Haghorst	Driehuizerweg 19	Verzocht wordt het bestemmingsvlak “wonen” te vergroten conform de overlegde situatietekening teneinde gebruik te kunnen maken van bouwregels voor bijgebouwen.	Het bestemmingsvlak “wonen” zoals opgenomen komt overeen met de huidige en feitelijke kadastrale eigendoms- en gebruikssituatie. Hierbij is alle aanwezige bebouwing opgenomen binnen het bestemmingsvlak. Het feit dat het bestemmingsvlak mogelijk te klein is om volledig gebruik te maken van de bebouwingsmogelijkheden (100m ²) voor bijgebouwen is planologisch niet van belang voor de regels in het bestemmingsplan. Overigens kan ook in onderhavige situatie maximaal 40% bebouwd worden. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Door het vergroten van het bestemmingsvlak “wonen” worden daarentegen meer bouwmogelijkheden toegestaan dan in de huidige situatie. Dit is tevens in strijd met de Verordening Ruimte 2014 en het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	
14ink00108	Van Dun Advies BV T.a.v. L.M.M. Soetens Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Politiehonden vereniging	Emmerseweg ong.	Verzoek om het trainingsterrein van de hondensportvereniging positief bestemmen ipv Bos. Gemotiveerd met de volgende feiten: <ul style="list-style-type: none"> - Trainingsterrein wordt van Gemeente gehuurd - Is legaal gerealiseerd en in gebruik - Conform vaste jurisprudentie mogen legaal gerealiseerde voorzieningen niet meermaals onder het overgangsrecht worden gebracht. 	Het trainingsterrein wordt meegenomen in het bestemmingsplan.	Wijzigen ontwerp bestemmingsplan (bestemmen analoog aan hondensportterrein Zandstraat Diessen) Toekennen van de bestemming ‘sport’ ss-12: specifieke vorm van sport, hondensportvereniging met bebouwd oppervlak van 115 m ²

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	VIOS Postadres Ontginningsweg 4 5089 NR Haghorst				
14ink00197	Crijns Rentmeester Witvrouwenbergweg 12 5711 CN Someren Namens S. van Doormaal, Emmerseweg 6-6a 5087 TV Diessen	Emmerseweg 6-6a	De (oostelijke) begrenzing van de bestemming 'Wonen' die rust op het perceel Emmerseweg 6a is onjuist. De zuidoostelijke hoek van het perceel is niet in eigendom van de reclamant. De begrenzing van de woonbestemming in overeenstemming brengen met de kadastrale grenzen.	Uit onderzoek is inderdaad gebleken dat de zuidoostelijke hoek van Emmerseweg 6a niet in eigendom is van de heer Van Doormaal. Om formele problemen te voorkomen zullen wij de begrenzing van het perceel Emmerseweg 6a, overeenkomstig de kadastrale eigendomsgrens van perceel Hilvarenbeek, sectie N, nr. 840, aanpassen.	Bestemmingsgrens aanpassen
14ink00208	Van Dun Advies BV T.a.v. F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Landbouwbedrijf De Rooij BV, dhr. C. de Rooij Vijfhuizenbaan 14 5133 NH Riel	Emmerseweg 11 te Diessen	Verzocht wordt de aanwezige kuilvoerplaten en retentievoorziening ten noorden van de opgenomen "specifieke aanduiding – bestaande voorzieningen" ook binnen het bouwvlak en deze specifieke aanduiding op te nemen en hiermee de vergunde rechten in acht te nemen.	Vooropgesteld wordt dat conform de luchtfoto van 2013 de genoemde voorzieningen niet aanwezig zijn. Er is een lopend dossier voor de activiteiten bouwen, werk of werkzaamheden uitvoeren en milieu (20130368, d.d. 04-10-'12)). Uit het toetsformulier en voor het dossier aanwezige notitie blijkt dat de activiteit bouwen akkoord is. Het milieuspoor is nog lopende. De erfverharding (bestrating) is feitelijk al aanwezig en is opgenomen in de aanvraag. Hiervoor is geen specifieke planologische beoordeling aanwezig in het dossier. De gevraagde kuilplaten en retentievoorziening zijn tevens opgenomen in de lopende aanvraag. Voor de kuilplaten is een specifieke tekening aanwezig en deze zijn tevens opgenomen binnen de milieustukken (tekening en toelichting). De retentievoorziening is opgenomen op de diverse tekeningen voor de activiteiten bouwen en milieu en tevens opgenomen binnen de toelichtingen milieu en activiteitenbesluit. Aannemelijk is dat de bestrating, kuilplaten en retentievoorziening nodig zijn voor een bestendige agrarische bedrijfsvoering (een formele beoordeling van de AAB is niet aanwezig). Hiermee kunnen deze voorzieningen op basis van het geldende bestemmingsplan (ten tijden van de aanvraag) vergunningsvrij gerealiseerd worden.	Verbeelding: aangegeven voorzieningen opnemen binnen het bouwvlak (na vergroting) d.m.v. "specifieke aanduiding – bestaande voorzieningen" conform de (nog) lopende aanvraag en ingediende zienswijze.
14ink00272	Fam. Hesselmans, Emmerseweg 13 5089 NB Haghorst Aanvulling op zienswijze 26 13INT00571	Emmerseweg 13	Reclamant verzoekt de woning aan de Emmerseweg 13 op te nemen als plattelandswoning in plaats van als bedrijfswoning. De woning maakt geen onderdeel meer uit van het achterliggende agrarische bedrijf.	Voor het perceel is ten onrechte een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijf' opgenomen. Immers, er is nog een agrarisch bedrijf actief op het bouwvlak. Daarom wordt de aanduiding gewijzigd in 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' ter plaatse van de bedrijfswoning. Tevens wordt de aanduiding 'intensieve veehouderij' daarbij over het gehele bouwvlak gelegd. Naar aanleiding van bespreking in de gemeenteraad wordt besloten om de bouwregels aan te passen teneinde voldoende afstand te bewaren tussen het agrarisch bedrijf en de (eigendom van) de plattelandswoning.	aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - voormalig agrarisch bedrijf' omzetten in 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' ter plaatse van de agrarische bedrijfswoning; aanduiding 'intensieve veehouderij' over het hele bouwvlak leggen.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
					Aan artikel 3.2.3 (bouwregels) wordt toegevoegd: lid e In afwijking van het bepaalde in lid a, b en c geldt dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning' niet gebouwd mag worden binnen een afstand van 5 meter van het kadastrale perceel waarop de plattelandswoning zich bevindt.
13ink07748	Cumela advies Nijverheidsstraat 13 3860 BD Nijkerk Namens M. van den Hout Loonbedrijf Van den Hout Emmerseweg 14 5087 TV Diessen	Emmerseweg 14	Gevraagd wordt om de 25% vergroting van het bebouwd oppervlakte direct te bestemmen en niet middels een afwijkingsprocedure te faciliteren.	Binnen de bedrijfsbestemmingen (agrarisch verwant) zijn de bestaande bestemmingsvlakken overgenomen. Bestaande rechten zijn gerespecteerd hetgeen heeft geresulteerd in een direct toegestane oppervlakte aan bebouwing van 5850 m ² . Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat voorkomen wordt dat de ruimtelijke impact van de bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap en de leefbaarheid groeit. De bestaande bedrijven zijn daarom positief bestemd, maar met uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. Om deze reden is een dergelijke uitbreiding verbonden aan een binnenplanse afwijkingsprocedure om op zo te kunnen voldoen aan de beleidsuitgangspunten. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in een bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen een goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken dat er sprake is van een concreet verzoek dat ook passend is.	
14ink00150	Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens Dhr. A.A.J.T. Broeders Emmerseweg 23 5089 NB Haghorst	Emmerseweg 23	Aan de omschrijving van bedrijfsactiviteiten in artikel 5.1 opslag van machines toevoegen.	Opslag van machines behorende bij de fouragehandel worden gezien als onderdeel van de bedrijfsvoering. Hiervoor wordt geen omschrijving opgenomen.	
13ink07930	H.J.M.	Esbeekseweg 1	Indiener maakt bezwaar tegen de aanwijzing van langgevelboerderij	Beeldbepalende panden hebben in het bestemmingsplan Buitengebied een	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Loonen – Van Gestel Esbeekseweg 1a 5081 EC Hilvarenbeek		Esbeekseweg 1 als cultuurhistorisch waardevol pand.	cultuurhistorische bestemming gekregen. Binnen deze bestemming is het verplicht om een sloopvergunning aan te vragen in geval van sloop. De reden hiervan is dat de gemeente graag het gesprek wil aangaan over de sloop om te bekijken of er geen andere mogelijkheden zijn. Als dat niet zo is of als die andere mogelijkheden niet haalbaar zijn, wordt de sloopvergunning verleend. Daarnaast is het binnen de cultuurhistorische bestemming mogelijk om op een gemakkelijkere manier de woning te splitsen (met een binnenplanse procedure) en om beëindiging van het agrarische bedrijf hoeven de beeldbepalende panden niet gesloopt te worden. De cultuurhistorische bestemming zorgt niet voor beperkingen in de mogelijkheden, juist voor verruiming van de mogelijkheden. Het betreffende pand is cultuurhistorisch waardevol bevonden omdat het voldoet aan de volgende criteria: - Het object vertegenwoordigt een aspect van de sociale en/of economische geschiedenis; - Het object is representatief voor een bepaalde fase in de ontwikkeling van dorp of streek.	
14ink00290	't Schop Fam. van den Broek Esbeekseweg 2 5081 ED Hilvarenbeek	Esbeekseweg 2 Hilvarenbeek	Reclamant verzoekt een 2de bestemming recreatie/ zorg op te nemen voor zijn perceel om voldoende ontwikkelingsmogelijkheden te houden voor de toekomst. De gemeente heeft op andere plaatsen deze systematiek al toegepast.	De zienswijze ziet op een door reclamant gewenste ontwikkeling. In de zienswijze is deze nog onvoldoende concreet gemaakt om hierover vanuit ruimtelijk perspectief een oordeel te vormen. Vooralsnog vormt de zienswijze geen aanleiding tot verdere planaanpassing	
13ink07937	Dhr. J. Kramer Esbeekseweg 8A 5085 EB Esbeek	Esbeekseweg 8a	Woonbestemming te klein ingetekend, het achtergelegen perceel dient binnen de woonbestemming te vallen.	De woonbestemming is op grond van de bestaande situatie ingetekend. Bestaande rechten zijn gerespecteerd. Uit de archieven/stukken blijkt niet dat het perceel als tuin in gebruik is. Het gebruik van grond dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet. Dit is echter niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan. In het 'oude' bestemmingsplan buitengebied zijn de tuinen bij een woonbestemming niet specifiek vastgelegd op de plankaart. Indien ten tijde van de inwerkingtreding van het 'oude' bestemmingsplan buitengebied een tuin reeds aanwezig was/op deze wijze gebruik werd, was het passend binnen de bestemming. Uit de archieven is niet gebleken dat het betreffende perceel in gebruik is/was als zijnde tuin. Dit houdt in dat het ook niet onder het overgangsrecht valt.	
14ink00333	H.D. Putten Gilbert Backstraat 13 5081 JB Hilvarenbeek	Esbeekseweg 10 en 10a	Volgens het bestemmingsplan is geen (bedrijfs)woning toegestaan op de adressen Esbeekseweg 10 en 10a.	Voor het perceel geldt de bestemming Bedrijf. Binnen deze bestemming is, tenzij anders aangegeven, een bedrijfswoning toegestaan. Voor het genoemde adres is geen nadere aanduiding aangegeven ten aanzien van bedrijfswoningen. Er is dan ook één bedrijfswoning toegestaan.	
14ink00152	Bureau Broeders	Esbeekseweg 13/Gasthuisweg	1. Aanduiding SA-VAB (specifieke vorm van agrarisch –voormalige agrarisch bedrijf) is niet juist. Er zijn agrarische activiteiten aanwezig in relatie tot	1. Voor de agrarische bedrijfsvoering is in 2008 een melding Besluit landbouw ingediend. Deze melding is geaccepteerd en op 3 april 2008	Aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – vab' wordt

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Postbus 45 5175 ZG Loon op Zand Namens Dhr. A.C. Gerritsen Gasthuisweg 1 5081 EG Hilvarenbeek En J.H. Gerritsen Esbeekseweg 13 5081 EC Hilvarenbeek	1	akkerbouw en boomteelt en een aantal stuks vee in bebouwing. Ook vindt statische opslag plaats. 2. De twee gebouwen op het perceel met kadastraal nummer 1782 (achter het perceel Laag Spul 9) behoren tot het agrarische bedrijf. Dit gebied bestemmen met een bouwvlak met een relatie naar het bouwvlak Gasthuisweg 1.	gepubliceerd in de Hilverbode. Er is nog steeds sprake van (beperkte) agrarische bedrijfsvoering. Daarom wordt de aanduiding 'sa-vab' verwijderd; 2. De bedoelde bedrijfsgebouwen bevinden zich op enige afstand van het agrarische bouwvlak. Daarnaast is onduidelijk of de gebouwen legaal cq vergund aanwezig zijn. De zienswijze wordt niet gehonoreerd.	verwijderd
14ink00163	Van Dun advies Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten namens Dhr. Paulissen, Frankenstraat 2 5089 NE Haghorst	Frankenstraat 2	1. De dubbel bestemming 'Waarde-Archeologie' die berust op het agrarische bouwblok van Frankenstraat 2 is vanuit praktisch en bedrijfseconomisch oogpunt niet wenselijk omdat voor elke vorm van uitbreiding een archeologisch onderzoek moet plaatsvinden waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn danwel dat deze niet worden geschaad. Verzocht wordt om de dubbel bestemming 'Waarde-Archeologie' in de agrarische bouwvlakken te schrappen; 2. Artikel 21.2, lid b kent een tweetal beperkingen bij het realiseren van bouwwerken waarbij grondwerkzaamheden plaatsvinden. Deze grondwerkzaamheden mogen niet meer dan 500m ² en niet dieper dan 50 cm bedragen. Bij een agrarisch bedrijf zijn dergelijke werkzaamheden zeer reëel. Verzocht wordt om de regels hierop te wijzigen overeenkomstig artikel 21.4.1. lid a. 3. Artikel 21.3.1 voorzien van een uitzondering ten aanzien van de onderzoeksplicht; 4. Artikel 21.5.1 klopt tekstueel niet. Daarnaast wordt een onevenredige beperking opgelegd bij sloopwerkzaamheden. 5. Binnen de bestemming 'Agrarisch' is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten en/of het wijzigen van het bouwvlak hoewel de ontwerp Verordening 2014 dit tot 1,5 ha toestaat mits wordt voldaan aan een zorgvuldige veehouderij. Graag wijzigingsbevoegdheid opnemen. 6. Hoewel de ontwerp Verordening 2014 de mogelijkheid kent om binnen de zone -beperkingen veehouderijen- uit te breiden (bij voldoende grond voor vee van 2,75 per hectare of minder) wordt het in onderhavig bestemmingsplan uitgesloten (artikel 3.3.4. lid b onder a). Dit graag alsnog opnemen. 7. Artikel 3.2.10 lid a stelt een maximum bouwhoogte van 2 meter voor sleufsilos. In de praktijk hebben sleufsilos maximaal een hoogte van 3 meter. Aanpassing gewenst. 8. Artikel 3.6.1 kent een wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde zoals sleufsilos, voerplaten, etc. aansluitend aan het bouwvlak. Een wijzigingsprocedure is een langdurige en kostbare procedure voor enkel ruwvoervoorzieningen. Er wordt verzocht om de aanleg van voornoemde voorzieningen aansluitend aan het bouwvlak	1. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 2. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 3. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 4. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 5. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punten 11 en 12; 6. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punten 4 en 5; 7. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 5; 8. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 15;	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>middels een binnenplanse afwijking mogelijk te maken.</p> <p>9. De begripsbepaling 'bouwperceel' is niet correct. De bouwperceelgrens is gedefinieerd als grens van het bouwperceel. De perceelsgrens zijnde eigendomsgrens dient bepalend te zijn voor de afstand van gebouwen.</p>	<p>9. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1.</p>	
14ink10139	P.A.C.M. Kiemeneij Diessenseweg 97 5081 AH Hilvarenbeek	Gelderstraat en Molenakker	<p>Reclamant is met de gemeente in overleg over de realisatie van woningbouw op de locaties aan de Gelderstraat en Molenakker. De gemeente heeft eerder aangegeven geen postzegelplan voor de ontwikkelingen op te stellen, maar de initiatieven mee te nemen in een algehele bestemmingsplanherziening. Na een overleg met de gemeente (februari 2013) is er niets meer vernomen. De genoemde initiatieven zijn niet in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen en er is ook geen wijzigingsbevoegdheid meer opgenomen op grond waarvan ruimte-voor-ruimte woningen gerealiseerd kunnen worden. De thans opgenomen agrarische bestemming ten zuiden van Hilvarenbeek past volgens reclamant niet binnen het voorgestane beleid.</p> <p>Reclamant verzoekt alsnog de woningbouw op genoemde locaties mogelijk te maken.</p>	<p>Wij hebben reclamant eerder bericht dat het principeverzoek is afgewezen. Er is dan ook geen reden voor aanpassing van het bestemmingsplan.</p>	
14ink00145	Dhr. E. Swaanen J.F. Kennedylaan 8 5081 GK Hilvarenbeek	Geul 4	<p>1. Ongenoegen mbt handelen wijziging :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verwarrend en niet transparant bestemmingsplan - Tot op heden geen afspraak nav getekende brief F.M. Jansen - Onduidelijk of bezwaar wordt meegenomen in volgende ontwerp n.a.v. brief 13-06-2013 - Uit reactie van brief 23-07-2013 blijkt bezwaar niet juist te zijn gelezen, op tweede punt wordt niet ingegaan. - Op 03-01-2014 naar Gemeente gegaan voor opheldering, maar alleen advies gekregen opnieuw bezwaar aan te tekenen bij gebrek aan documentatie op gemeentehuis. <p>2. Zienswijze: Paardenhouderij is wegens aanleg sportpark verplaatst naar huidige locatie, maar bestemmingsplan is niet gewijzigd. Later is de paardenhouderij bij Geul 2 bijgevoegd ivm zelfde activiteiten. Voormalig eigenaar heeft geen bezwaar gemaakt echter wel ontroerend goed belasting betaald. Reclamant gaat niet niet akkoord met conclusies in brief 04-12-2012 en 23-06-2013, en maakt bezwaar tegen de beoogde bestemming.</p>	<p>1. Wordt voor kennisgeving aangenomen;</p> <p>2. De zienswijze richt zich erop dat er een bouwvlak en de aanduiding paardenhouderij wordt gevraagd voor de Geul nr.4. Momenteel is er geen bouwvlak toegewezen aan deze locatie en wordt deze aangeduid als zijnde een Veldschuur. Agrarische bouwvlakken zijn toegekend indien in het geldende plan reeds sprake was van een agrarisch bouwvlak en het bedrijf nog in werking is. Bij de toekenning van een agrarisch bouwvlak is uitgegaan van bedrijven met een milieuvergunning of een melding. Bestaande rechten zijn gerespecteerd. De bestaande bouwvlakken, oppervlakte en vorm uit het geldende bestemmingsplan zijn zoveel mogelijk gehandhaafd. Het toevoegen van extra (zelfstandige) bouwblokken is in strijd met het (provinciaal en gemeentelijk) beleid.</p>	
14ink00248	Dhr. Van Dal Goirlesedijk 6A 5081 HG Hilvarenbeek	Goirlesedijk 6A	<p>1. Aanvraag om vorm van het agrarische bouwvlak te veranderen tbv mantelzorgvoorziening aan oostzijde</p> <p>2. Indien verplaatsing naar de oostzijde niet mogelijk is, dan bezwaar tegen verkleining van bouwvlak aan de noordzijde</p>	<p>Het agrarisch bouwvlak is verkleind overeenkomstig de uitgangspunten: het betreft een voormalig agrarisch bedrijf (VAB) waarbij het bestemmingsvlak 'eng' wordt begrensd. Bovendien is op deze locatie deelgenomen aan de 'regeling beëindiging veehouderijbedrijven' waarbij de gemeente gehouden is om nieuwe versterking te voorkomen en te voorzien in een passende herbestemming.</p> <p>De aanduiding 'vab' kan worden beschouwd als een 'parkeerbestemming' van waaruit met verschillende flexibiliteitsbepalingen kan worden meegewerkt aan een nieuwe bestemming cq exploitatie. Er is op dit moment geen concreet plan of verzoek voor een toekomstige invulling.</p> <p>De concrete aanvraag voor het oprichten van een mantelzorgvoorziening aan de oostzijde van de bedrijfswoning is ingediend op woensdag 12</p>	<p>Het bouwvlak wordt van vorm veranderd, zodanig dat de beoogde mantelzorgwoning kan worden gebouwd.</p>

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
				februari 2014. Door het bouwvlak van vorm te veranderen kan worden meegewerkt aan de oprichting van de mantelzorgwoning na inwerkingtreding van het bestemmingsplan.	
14ink00254	Ruitersportvereniging Wilhemina Postbus 200, 5080 AE Hilvarenbeek	Goirlsedijk 7	Reclamant maakt er bezwaar tegen dat er geen publieks- en verkeersaantrekkende activiteiten zijn toegestaan. De huidige activiteiten van de ruitersportvereniging zijn publieks- en verkeersaantrekkend, zoals wedstrijden en brede instructieavonden. Verzocht wordt het bestemmingsplan dusdanig aan te passen dat de huidige activiteiten voortgezet kunnen worden.	Het perceel Goirlesedijk 7 heeft in het ontwerp bestemmingsplan een agrarisch bouwvlak met de aanduiding paardenhouderij. De definitie van paardenhouderij in het bestemmingsplan sluit publieks- en verkeersaantrekkende activiteiten evenwel uit. Bij nader inzien is een agrarisch bouwvlak geen juiste weergave van de werkelijke situatie. Bovendien valt een rijhal buiten het bouwvlak. De bestemming wordt aangepast in Sport met een nadere aanduiding.	Locatie wordt bestemd als 'sport' met aanduiding
14ink00275	Fam. Bakker Groenstraat 8 5085 ED Esbeek	Groenstraat 8 Esbeek	Ten westen van de locatie van de vab-woning is een aanduiding 'sba-bv' opgenomen. Dit is in afwijking van het eerdere ontwerpbestemmingsplan. In dit plan was de mogelijkheid opgenomen op de betreffende locatie een buitenrijbak te kunnen realiseren. Deze was eerder achter het bouwvlak ingetekend maar daar was onvoldoende ruimte. Verzocht wordt deze mogelijkheid alsnog op te nemen.	In het vorige ontwerpbestemmingsplan was voor dit adres een woonbestemming opgenomen met een aanduiding 'specifieke vorm van wonen-vab'. Op het daarnaast gelegen perceel lag een aanduiding 'wro-zone- voorziening buiten het bouwvlak'. Naar aanleiding van opmerkingen van de provincie Noord Brabant is de woonbestemming in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan omgezet in een agrarisch bouwvlak met de aanduiding 'overige zone – voormalig agrarisch bedrijf'. De wro-zone is nu omgezet in de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bestaande voorzieningen' en binnen het bouwvlak gelegd. Deze regelt hetzelfde dat de wro-zone. Er is dus geen sprake van een inhoudelijke verandering ten opzichte van het vorige ontwerpbestemmingsplan.	
14ink00253	Bergs Advies B.V. Leveroyseweg 9a 6093 NE Heythuysen Namens A.L.G. van Dommelen Larestraat 2a 5085 EP Esbeek DOVO BV Notelstraat 49 5085 ET Esbeek	Groenstraat 13 - 16, Lage Mierdseweg 8A	<ol style="list-style-type: none"> 1. Plattelandswoning bestemming toekennen aan de woning Groenstraat 13 2. Gebruik als plattelandswoning vastleggen in artikel 3.1 – "Bestemmingsomschrijving Agrarisch" 3. Verzoek tot los laten maximale maat in artikel 3.1b daar maximering van 500m2 niet onderbouwd is. 4. Uitzondering van bedrijfsgebouwen waarin geen dieren gehuisvest worden in artikel 3.2.3sub a 5. Afwijkingsbevoegdheid in Artikel 3.3.4 is aan onevenredig zware regels gebonden. Verzocht wordt in de regels te volstaan met een verwijzing naar de bepalingen in de Verordening Ruimte van de Provincie Noord-Brabant. 6. Indien bovenstaande niet mogelijk is het verzoek in Artikel 3.3.4sub a toe te voegen: "...sprake is van (een ontwikkeling naar) een zorgvuldige veehouderij" 7. Verzoek tot schrappen regeling Artikel 3.4.1 sub k. waarin bepaald is dat alle gebruik, dat vergunning plichtig is op grond van artikel 19d Natuurbeschermingswet 1998, tot het strijdig gebruik behoort, omdat dit geen planologisch relevante wetgeving betreft en derhalve niet in een bestemmingsplan verankerd hoeft te worden. 8. Wanneer aan bovenstaande niet voldaan wordt verzoek tot aanpassing van de regeling zodat het aan de betreffende ondernemer is om aan te tonen dat er geen significante negatieve effecten optreden op de Natura 2000 gebieden bij ontwikkelingen binnen de veehouderij. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bestaande bouwvlakken, oppervlakte en vorm uit het geldende bestemmingsplan zijn zoveel mogelijk gehandhaafd. Dit houdt ook in dat de gekoppelde bouwblokken zijn gehandhaafd. 2. Het bestemmingsplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid om de aanduiding 'plattelandswoning' op te nemen teneinde de huidige bedrijfswoning door een derde te laten bewonen. Om gebruik te kunnen maken van deze wijzigingsbevoegdheid dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er o.a. aangetoond te zijn dat: <ul style="list-style-type: none"> - de woning geen onevenredige milieubelemmering ondervindt op de aspecten geluid, trillingen, fijnstof en/of verkeer van de op het eigen 'bouwvlak' gevestigde landbouwinrichting - de activiteit belemmert geen andere activiteiten in de omgeving Uit de zienswijze is niet gebleken dat hier sprake van is. Een mogelijk toekomstig initiatief, dient u terzijner tijd in te dienen in de vorm van een concrete aanvraag/verzoek. Deze zal dan op grond van de dan geldende kaders/regels beoordeeld worden. 3. De m2 voor mestverwerking zijn in de regels vastgelegd om het ondergeschikte karakter te kunnen waarborgen gelet op het feit dat de mestverwerking ondergeschikt is en blijft aan de hoofdfunctie (agrarisch bedrijf). 4. Redactie wordt aangepast. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, provincie, punten 27 tot en met 29; 5. De regeling is een vertaling van de provinciale verordening, 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
				<p>alsmede het opgestelde planMER, voor wat betreft de effecten op Natura2000-gebieden.</p> <p>6. De redactie wordt aangepast aan de vastgestelde versie van de verordening.</p> <p>7. Uit oogpunt van jurisprudentie is dit verplicht om op te nemen, omdat anders er geen sprake is van een zogenaamd 'uitvoerbaar bestemmingsplan'. Zie de toelichting op het planMER in paragraaf 6.8 van de toelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>8. Via de afwijkingsregeling in 3.4.1. k is het inderdaad aan de betreffende ondernemer om aan te tonen dat er geen significante negatieve effecten optreden op de Natura 2000 gebieden bij ontwikkelingen binnen de veehouderij.</p>	
14ink00162	<p>Van Dun Advies BV T.a.v. K.L.F. van Groenestijn Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten</p> <p>Namens Dhr. Timmermans Groenstraat 22 5085 EE Esbeek</p>	Groenstraat 22	<p>1. Verzocht wordt de aanduiding "wro-zone – voorziening buiten bouwvlak" op te nemen ter plaatse van de nog te realiseren sleufsilos. Voor deze sleufsilos is in 2010 een bouwvergunning fase 1 aangevraagd. De sleufsilos worden gerealiseerd gelijktijdig met de nieuw te bouwen vleesvarkensstal. Momenteel wordt nog geen CCM gevoerd. In de nieuwe stal wordt een voerinstallatie geplaatst met de mogelijkheid CCM te voeren. Reclamant vraagt zich hierbij overigens af of een dergelijke aanduiding niet in strijd is met de Verordening ruimte. Wanneer dit het geval blijkt wordt verzocht het bouwvlak te vergoten zodat de sleufsilos hierbinnen vallen.</p> <p>2. verzoek artikel 3.5.6 aan te passen</p> <p><i>Archeologie</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – De bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. – De bouwregels van de dubbelstemming 'Waarde – Archeologie 1' te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan 500 m² en dieper dan 50 cm. – De regels van archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksverplichting geldt bij sloopactiviteiten (artikel 22.5.1). 	<p>1. Het bouwvlak wordt aangepast op basis van de verleende vergunning van 24 januari 2010. Zie bijgevoegde rekening.</p> <p>2. Zie Deel I, beantwoording algemene zienswijzen, Van Dun punt 13.</p> <p><i>Archeologie</i> zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37</p>	Bouwvlak met differentiatievlak aanpassen zodat sleufsilos positief bestemd zijn.
14ink00243	G. en A. de Rooij Groenstraat 22a 5085 EE Esbeek	Groenstraat 22a	Indiener verzoekt om naast 'hak- en freesbedrijf' ook een beleefstuin met workshops / therapie te mogen exploiteren	Met een aanvullend gesprek op 16 januari 2014 heeft indiener haar wensen verduidelijkt. De tuin / kwekerij past binnen de bestemming(en) ter plaatse. Afhankelijk van de benodigde m ² 's is de gewenste activiteit te kwalificeren als 'bedrijf aan huis'. Hiervoor kan na inwerkingtreding van het plan een omgevingsvergunning worden aangevraagd.	
14ink00160	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr.D. van Roij	Groenstraat 27a	<p>1. Verzocht wordt het bouwvlak "los" te koppelen van Groenstraat 36. Dit naar aanleiding van de uitspraak (201209326/1/R3) van de Raad van State.</p> <p>2. Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te</p>	1. Sinds 24 oktober 2013 is een voorbereidingsbesluit van kracht die betrekking heeft op gekoppelde bouwvlakken. De genoemde percelen maken hier deel van uit. Aangezien gekoppelde bouwvlakken volgens de toelichting van het betreffende bestemmingsplan moeten	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. De Graaf Kinderlaan 23 5085 NE Esbeek		<p>verwijderen.</p> <p>3. De bouwregels die betrekking hebben op de dubbelstemming Archeologie te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan 2500 m2 en dieper dan 50 cm.</p> <p>4. Verzocht wordt om een uitzondering voor de archeologische onderzoeksplicht (artikel 22.3.1) indien diepploegen of ontgroning in het verleden heeft plaatsgevonden.</p> <p>5. De regels van archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksverplichting geldt bij sloopactiviteiten (artikel 22.5.1).</p> <p>6. Verzocht wordt de maximale hoogte voor sleufsilos (artikel 3.2.10 lid a) van 2 meter naar 3 meter te stellen.</p> <p>7. Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het vergroten of wijzigen van een bouwvlak tot 1,5 hectare mits voldaan wordt aan 'zorgvuldige veehouderij'.</p> <p>8. Verzocht wordt om in artikel 3.2.2 het begrip bouwperceelsgrens aan te passen naar perceelsgrens.</p> <p>9. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals voerplaten, sleufsilos of andere voorzieningen, voor veehouderijen aansluitend aan het bouwvlak met een oppervlakte van maximaal 0,5 hectare wijzigen in een binnenplanse afwijking middels omgevingsvergunning.</p>	<p>worden gezien als een bouwvlak wordt dit zo ook opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. Dat er kadastraal sprake is van twee eigenaren is doet hier niks aan af.</p> <p>2. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>3. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>4. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>5. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>6. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 5;</p> <p>7. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punten 11 en 12;</p> <p>8. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1;</p> <p>9. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 15;</p>	
13ink07431	M. Mombers en R. Kerstens Hellebaard 8 5081 RS Hilvarenbeek	Groot Loo 3a	Smalle strook gelegen langs 3a bij de woonbestemming betrekken	Gelet op de feitelijke (eigendoms)situatie behoort de strook grond tot de woonbestemming in plaats van de agrarisch bestemming. Gelet op de (geringe) omvang van de strook grond is agrarisch gebruik niet uitvoerbaar.	De betreffende strook met agrarische bestemming omzetten naar woonbestemming aansluitend aan bestemmingsvlak Groot Loo 3
14ink00288	Sophysio Groot Loo 3b 5081BK Hilvarenbeek	Groot Loo 3b Hilvarenbeek	Reclamant geeft aan dat de praktijk voor kinderfysiotherapie bestemd moet worden conform het postzegelbestemmingsplan uit 2005.	Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen. Het perceel wordt overeenkomstig het postzegelbestemmingsplan uit 2005 bestemd.	Bestemming aanpassen.
14ink00144	C. de Kort en I. van Beek (Beek&Ko Groot Loo 7A 5081 BK Hilvarenbeek	Groot Loo 7A	<p>Woonbestemming dient te zijn Wonen + recreatieve bestemming obv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verleende bouwvergunning 26-03-2008 voor Vakantieappartementen met garage als bijgebouw bestaande woonhuis; - Goedkeuring gereedgekomen bouw door Dhr. Van Es; - Exploitatie Logeerderij Beek & Ko op perceel. 	<p>Kleinschalig logeren tot 3 eenheden (appartementen, Bed & Breakfast en/of gastenkamer) wordt in het hoofdgebouw rechtstreeks toegestaan tot maximaal 40% van het vloeroppervlakte van de woning, met een maximum van 150 m² en maximaal drie eenheden. Realiseren van kleinschalig logeren in vrijstaande bijgebouwen kan middels een binnenplanse afwijking worden gerealiseerd, eveneens met een maximum van 150 m² en drie eenheden. Gelet op het feit dat in het verleden reeds deze afwijking is verkregen en deze onherroepelijk is, is het kleinschalig logeren in het bijgebouw rechtstreeks toegestaan binnen de woonbestemming.</p> <p>Het bestemmingsplan voorziet bij dergelijke ondergeschikte recreatieve voorzieningen binnen de woonbestemming niet in een separate 'sub' bestemming, maar staat het rechtstreeks toe. Een bestemming 'Recreatie' is enkel van toepassing op de percelen waarbij Recreatie de hoofdbestemming is.</p>	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14ink00154	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr. van D. Roij Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten namens de heer Hesselmans, Groot Loo 14 5081 BL Hilvarenbeek	Groot Loo 14	<ol style="list-style-type: none"> In de bouwregels van artikel 3.2.10 a is de maximum bouwhoogte van een sleufsilop op 2 meter gesteld. In de praktijk is dit voor een zeer beperkende hoogte, daar een hogere bouwhoogte een meer efficiëntere ruwvoederopslag mogelijk maakt. Een maximumhoogte van 3,0 meter is derhalve wenselijk. Door middel van een efficiëntere voederopslag wordt er uitermate tegemoet gekomen aan het principe van zuinig ruimtegebruik, wat een van de speerpunten van het provinciale ruimtelijke beleid betreft. Bovendien heeft een verruiming van 2 tot 3,0 meter geen gevolgen voor de beeldkwaliteit. De bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie”. De bouwregels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie” te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan respectievelijk 500m² <u>en</u> voor zover groter dan 500 m² dieper dan 50cm. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksplicht geldt bij sloopactiviteiten. Artikel 21.5.1. is tekstueel niet correct. Door een dubbele ontkenning in dit artikel, is het verboden om zonder vergunning te slopen indien de oppervlakte minder is dan 500 m² en niet dieper gaat dan 50cm. In artikel 3.6.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aansluitend aan het bouwvlak tot ten hoogste 0,5 ha. Dit is een te zware planologische procedure voor enkel de realisatie een ruwvoervoorziening. Verzocht wordt om 0,5 ha.aansluitend aan het bouwvlak mogelijk te maken middels een omgevingsvergunning, binnenplanse afwijking, ipv een binnenplanse wijzigingsprocedure; Een mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te vergroten cq wijzigen tot een omvang van maximaal 1,5 hectare, mits wordt voldaan aan een zorgvuldige veehouderij. In de bouwregels (art. 3.2.2.) is opgenomen dat de afstand van gebouwen tot de bouwperceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Uit de gehanteerde begripsbepaling van ‘bouwperceelgrens’, blijkt dat hiermee de grens van een bouwperceel wordt bedoeld. Dit is niet correct daar het perceelsgrens zijnde eigendomsgrens bepalend dient te zijn voor de afstand van gebouwen. Verzocht om dit aan te passen in het bestemmingplan. 	<ol style="list-style-type: none"> zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 5; zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37 Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37 Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37 Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37 Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 15; Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12; Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1. 	
14ink00246	Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens J.H.A.M. Hesselmans Groot Loo 15 5081 BK Hilvarenbeek	Groot Loo 15e en 17	<p>Betreft Groot Loo 15e en Groot Loo 17</p> <ol style="list-style-type: none"> bedrijf omvat twee bedrijfswoningen. Het ontwerpbestemmingsplan laat slechts één woning toe. Overgangsrecht voor de 2^e woning is niet aanvaardbaar, aangezien beide woningen legaal en vergund aanwezig zijn. Eigenaar is niet voornemens te slopen en gemeente heeft niet handhavend opgetreden; sleufsilos niet opgenomen in het bouwvlak. 	<ol style="list-style-type: none"> De bedoelde woning is inderdaad vergund (datum besluit 17 augustus 1972 kenmerk 485/72). De locatie krijgt de aanduiding twee bedrijfswoningen toegestaan; Het feit dat een melding in het kader van de wet milieubeheer is geaccepteerd, wil niet zeggen dat de silo's ook planologisch vergunbaar zijn. Bovendien zijn op de luchtfoto van maart 2013 geen silo's of ander voorzieningen buiten het bouwvlak zichtbaar. Er is voldoende ruimte binnen het bestemde bouwvlak om dergelijke voorzieningen aan te leggen. 	De locatie Groot Loo 17 krijgt een aanduiding waarmee twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14ink00264 14ink00378	ZLTO Postbus 100 5201AC 's Hertogenbosch Namens J.P.F. Hendriks Groot Loo 18 5081 BL Hilvarenbeek	Groot Loo 18, Hilvarenbeek	Reclamant verzoekt de vorm van het agrarisch bouwvlak op het genoemde perceel aan te passen, waardoor het bouwvlak efficiënter en landschappelijker en stedenbouwkundig beter te benutten is (verkleining aan zuidzijde en vergroting aan noordzijde). Tevens verzoekt reclamant om het differentiatievlak naar het noorden te verplaatsen om het bedrijf duurzaam te kunnen ontwikkelen. Bij het genoemde perceel zijn 2 bedrijfswoningen toegestaan. De woning op nummer 18a wordt niet meer als zodanig gebruikt. Deze woning is in eigendom van de ouders van de reclamant. Verzocht wordt deze woning conform de feitelijke situatie te bestemmen als plattelandswoning en voor het bedrijf een bedrijfswoning op te nemen.	Omdat het hierbij gaat om een verandering van het bouwvlak waarbij per saldo de oppervlakte van het bouwvlak niet wordt vergroot, bestaat er geen bezwaar tegen het meewerken aan het verzoek. Er bestaat geen bezwaar tegen het aanduiden van nr. 18a als plattelandswoning, mede gelet op de ligging op enige afstand van de rest van het bedrijf. Het aantal toegestane bedrijfswoningen blijft 2, waarvan dan wordt geregeld dat de voormalige tweede bedrijfswoning tevens mag worden gebruikt als burgerwoning.	Bouwvlak en differentiatievlak aanpassen conform het verzoek. Nr. 18a aanduiden als plattelandswoning.
14ink00212	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. E.M.M. van den Berselaar Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Mts. J.A. Bierkens en C.A.J.M. Bierkens – de Graaf Groot Loo 26 5081 BL Hilvarenbeek	Groot Loo 26	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de mogelijkheid op te nemen tot vergroting/vormverandering van het agrarisch bouwvlak. 2. De provinciale ontwerp verordening ruimte 2014 is nog geen vastgesteld beleid. Verzocht wordt een eventuele versoepeling van dit beleid door te vertalen in het bestemmingsplan buitengebied. 3. Verzocht wordt een vergroting van het bouwvlak tot 1,5 hectare op te nemen teneinde ontwikkelingsmogelijkheden te bieden. 4. Het bouwvlak uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie”. 5. De bouwregels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie” te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan 2500m² en dieper dan 50cm. 6. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. 7. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksplicht geldt bij sloopactiviteiten; 8. De regels met betrekking tot archeologie bij sloopactiviteiten te wijzigen, zodat vergunning pas nodig is bij een oppervlakte groter dan 2500m² en dieper dan 50cm. 9. Voor een veehouderij binnen de aanduiding “overige zone – beperkingen veehouderijen” is alleen de bestaande bebouwing toegestaan en kan men niet meer ontwikkelen. In de Verordening ruimte 2014 is echter wel een mogelijkheid voor een afwijking opgenomen. Een veehouderij binnen deze zone kan wel uitbreiden indien sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2,75 GVE per hectare of minder. Verzocht wordt deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan. 10. In de bouwregels van artikel 3.2.10 a is de maximum bouwhoogte van een sleufsilos op 2 meter gesteld. In de praktijk is dit voor een zeer beperkende hoogte, daar een hogere bouwhoogte een meer efficiëntere ruwvoederopslag mogelijk maakt. Een maximumhoogte van 3,0 meter is derhalve wenselijk. Door middel van een efficiëntere voederopslag wordt er uitermate tegemoet gekomen aan het principe van zuinig ruimtegebruik, wat een van de speerpunten van het provinciale ruimtelijke beleid betreft. Bovendien heeft een verruiming van 2 tot 3,0 meter geen gevolgen voor de beeldkwaliteit. 11. In artikel 3.6.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van 	<ol style="list-style-type: none"> 1. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12. 2. zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 1. 3. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen de goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken het een concreet verzoek betreft en dat de plannen passend zijn binnen de goede ruimtelijke ordening. 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 6. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 7. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 8. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 9. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 4 en 5; 10. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 5; 11. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 15; 12. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1; 	Zie algemene beoordeling Zie beoordeling algemene zienswijze Van Dun Advies BV

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aansluitend aan het bouwvlak. Dit is een te zware planologische procedure. Verzocht wordt deze bouwmogelijkheid niet via een wijzigingsbevoegdheid maar via een ontheffingsbevoegdheid mogelijk te maken.</p> <p>12. In de bouwregels is opgenomen dat de afstand van gebouwen tot de bouwperceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Uit de gehanteerde begripsbepaling van ‘bouwperceelgrens’, blijkt dat hiermee de grens van een bouwperceel wordt bedoeld. ‘Bouwperceel’ is vervolgens gedefinieerd als een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. In de algemene overwegingen van de inspraaknota van het voorontwerpbestemmingsplan wordt een duidelijke en voor ons gewenste uitleg gegeven. Echter, zoals u ook weet zijn de regels van een bestemmingsplan bindend, niet de toelichting of een inspraaknota. Omdat de term bouwperceel door sommigen uitgelegd wordt als bouwvlak verzoeken wij u bij artikel 1.38 de toevoeging ‘....., niet zijnde een bouwvlak’ op te nemen.</p>		
14ink00198	<p>Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten</p> <p>Namens Dhr. Stevens Groot Loo 28 5081 BL Hilvarenbeek</p>	Groot Loo 28	<p>1. Het bouwvlak heeft niet de gewenste omvang omdat bestaande voorzieningen (een kuilplaat en erfverharding) niet zijn opgenomen. Verzocht wordt deze voorzieningen binnen het bouwvlak te brengen en hier de bouwaanduiding “specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen” op te nemen.</p> <p>2. In de regels van het bestemmingsplan is niet opgenomen dat erfverharding (of kuilplaten) is toegestaan (ook niet binnen het bouwvlak). Hiermee wordt ook de aanwezige erfverharding binnen het bouwvlak onder het overgangsrecht gebracht, hetgeen onwenselijk is. Verzocht wordt een regeling op te nemen voor erfverharding</p>	<p>1. De kuilplaat en erfverharding zijn planologisch niet (specifiek) vergund. De kuilplaat staat wel aangegeven op tekeningen van diverse vergunningen en kan mogelijk vergunningsvrij zijn opgericht. Gebleken is dat de kuilplaat al een aantal jaren aanwezig is. De erfverharding is planologisch niet vergund en ook niet opgenomen in een andere vergunning. Ook in de meest recente milieuvergunning van 28 juni 2011 is de erfverharding niet opgenomen. Gelet op de voorwaarden voor het vergunningsvrij kunnen aanleggen van de erfverharding, zoals opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied '98, is het niet aannemelijk dat de erfverharding vergunningsvrij is aan te leggen. Daarbij is gebleken dat de erfverharding in 2012 nog niet aanwezig was en in 2013 in aanleg was, gelet op bovenstaande zonder de benodigde vergunning.</p> <p>2. Geconstateerd is dat regels zijn opgenomen voor (bestaande) bouwwerken binnen het bouwvlak, al dan niet gelegen binnen de “specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen”. Erfverharding is echter niet aan te merken als een bouwwerk. Ook in de bestemmingsomschrijving wordt de erfverharding niet aangehaald. De toelichting is in artikel 4.2.1 wel duidelijk dat alle voorzieningen inclusief bestrating binnen het bouwvlak moeten liggen. De toelichting heeft echter juridisch geen status. Gezien bovenstaande ontbreekt een regeling voor dergelijke voorzieningen.</p>	<p>Verbeelding: opnemen kuilplaat</p> <p>Regels: opnemen regeling voorzieningen zoals erfverharding</p>
14ink00200	<p>Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. L.M.M. Soetens Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten</p>	Groot Westerwijksestraat 1	<p>Verzocht wordt:</p> <p>1. Een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid op te nemen binnen de bestemming “Bedrijf – agrarisch verwant” ten behoeve van het huisvesten van stagiaires en grooms;</p> <p>2. Een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid op te nemen binnen de bestemming “Bedrijf – agrarisch verwant” ten behoeve van het uitbreiden van de oppervlakte aan ondersteunende horeca;</p> <p>3. De agrarische nevenactiviteit, akkerbouw, op te nemen als bedrijfsactiviteit;</p> <p>4. De bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie”;</p> <p>5. De bouwregels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie 1” te</p>	<p>1. Voor productiegerichte paardenhouderijen (bv. fokkerij) is binnen de bestemming “agrarisch” een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor de huisvesting van tijdelijke werknemers. Voor paardenhouderijen (gebruiksgericht) binnen de bestemming “bedrijf – agrarisch verwant” is deze mogelijkheid niet opgenomen, maar wel wenselijk.</p> <p>2. Op de locatie is een oppervlakte van 20m² voor ondersteunende horeca (planologisch) vergund met de bouwvergunning voor een paardenpension (1999/B/233). Deze oppervlakte is zonder benodigde (planologische) vergunning uitgebreid naar 100m². Op de tekening bij de milieuvergunning van 5 november 2002 (2002/V/17) staat de grotere kantine aangegeven. Dit is planologisch echter niet relevant.</p>	<p>Regels: de standaard regeling voor tijdelijke werknemers toevoegen binnen de bestemming “bedrijf – agrarisch verwant” voor paardenhouderijen.</p>

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Namens Dhr. H.W.J. Harbers Groot Westerwijkse straat 1 5081 NE Hilvarenbeek		wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan 500m ² en dieper dan 50cm; 6. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn; 7. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksplicht geldt bij sloopactiviteiten; 8. De regels met betrekking tot archeologie bij sloopactiviteiten te wijzigen, zodat vergunning pas nodig is bij een oppervlakte groter dan 500m ² en dieper dan 50cm.	De planologisch vergunde oppervlakte is opgenomen binnen het ontwerpbestemmingsplan. Ondersteunende horeca is binnen een (gebruiksgerichte) paardenhouderij niet of zeer beperkt mogelijk omdat anders een (publieksaantrekkende) manage met de bestemming “sport” ontstaat. 3. De akkerbouw vindt plaats op gronden met de bestemming “agraris” hetgeen conform deze bestemming is. Voor de akkerbouw is geen specifieke bebouwing aanwezig. Er wordt dan ook geen aanleiding gezien dit specifiek als nevenactiviteit op te nemen. 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 6. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 7. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 8. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37.	
14ink00192	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw L.M.M. Soetens Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens R.H.J.A. Harbers Groot Wester- wijksestraat 1a, 5081 NE Hilvarenbeek	Groot Wester- wijksestraat 1a	1. Verzocht wordt de vloeroppervlakte van het aanwezige hoveniersbedrijf te verruimen van 160 m2 naar 395 m2; 2. Verzocht wordt om een aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen’ op te nemen aan de Kommerstraat.	1. De opgenomen bouwoppervlakte van 160 m2 betreft de aanwezige bebouwing die gebruikt mag worden voor de bedrijfsactiviteiten, vergunningsvrije bouwwerken vallen hier niet onder. 2. De opslagvoorziening is planologisch nooit vergund. Uitsluitend legale c.q. vergunde voorzieningen worden in een nieuw op te stellen bestemmingsplan buitengebied opgenomen. Bovendien ontstaan door het aanbrengen van een bestemmingsvlak mogelijkheden tot verplaatsing en uitbreiding van de hoveniersactiviteiten naar de locatie Kommerstraat. Dit laatste voldoet niet aan de uitgangspunten van zorgvuldig ruimtegebruik.	
14ink00269	Aelmans Kerkstraat 2 6095 BR Baexem Namens mevr. Mommersteeg Groot Westerwijkse straat 2, 5081 NE Hilvarenbeek	Groot Wester- wijksestraat 2, 2a, Hilvarenbeek	Reclamant verzoekt voor de genoemde locatie 2 woonbestemmingen op te nemen conform het huidige gebruik waarvan de gemeente op de hoogte is. Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bestemmingsplan weliswaar aangepast, maar is voor de woning op nr 2a wel opgenomen binnen de woonbestemming maar aanduid met ‘overige zone – persoonsgebonden overgangsrecht’. Hiermee wordt de woning op nr 2a gezien als bijgebouw van de woning op nr 2. Dit komt niet overeen met de bestaande situatie. Verzocht wordt dan ook de woning een eigen woonbestemming mee te geven. De woning wordt sinds de jaren '70 als zelfstandige woning bewoond. en valt sinds 1998 onder het overgangsrecht. Het is niet de verwachting dat de huidige situatie binnen de planperiode veranderd.	De in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming is conform de bestemming uit het geldende bestemming buitengebied 1998. Het positief bestemmen van een zelfstandige woning in een bijgebouw bij de woning aan de Groot Westerwijksestraat 2 is niet mogelijk, omdat dit strijdig is met het bepaalde in hoofdstuk 11 van de provinciale Verordening Ruimte. Nu de situatie niet onder regulier overgangsrecht valt, is ter plaatse van Groot Westerwijksestraat 2a de aanduiding ‘overige zone persoonsgebonden overgangsrecht’ opgenomen, teneinde reclamant het bestaande gebruik te kunnen laten voorzetten.	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14ink00376	Peter van Leest Intermediair & Advies Hakvoortseweg 22 5084 HA Biest-Houtakker Namens: Fam. D.J.W.M. van de Ven Groot Westerwijksestraat 7 5081 NE Hilvarenbeek	Groot Westerwijksestraat 5 Groot Westerwijksestraat 5 Groot Westerwijksestraat ongenummerd Groot Westerwijksestraat 4b	Die zienswijze komt met overeen met zienswijze 14ink00374 (Ansbaldweg 6) met uitzondering van hetgeen over de percelen Van de Veldenweg 4 en Ansbaldweg is opgenomen in zienswijze 14ink00374. Het navolgende maakt wel onderdeel uit van zienswijze 14ink00376 en is niet in zienswijze 14ink00374 opgenomen. Reclamant heeft tegen het eerder ter visie gelegde ontwerp bestemmingsplan een zienswijze ingediend d.d. 12 februari 2013. Deze zienswijze dient als ingelast beschouwd te worden. Reclamant verzoekt de aanduiding minicamping voor het perceel Groot Westerwijksestraat 9 niet te vergroten. In reactie op de eerder ingediende zienswijze met betrekking tot de minicamping is aangegeven dat er voor de voorzieningen van de minicamping een bouwvergunning is verleend. Volgens reclamant staat dit los van het vergroten van de minicamping. Daarnaast wordt in de beantwoording van de zienswijze niet ingegaan op het feit dat de genoemde uitbreiding binnen de ‘veiligheidszone - leiding’ ligt. In het planMER wordt gesproken over de landschappelijke inpassing van minicampings. In de regels komt dit echter niet terug. In beantwoording op de zienswijze van 12 februari 2013 is gesteld dat op 15 januari 2013 een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer is binnengekomen voor een boomkwekerij welke op 19 februari 2013 is geaccepteerd. Reclamant verzoek, conform de feitelijke situatie, het perceel Groot Westerwijksestraat 5 te bestemmen voor een boomkwekerij in plaats van een loonwerkersbedrijf. In de beantwoording van de zienswijze van 12 februari 2013 wordt ten aanzien van het perceel Groot Westerwijksestraat ongenummerd verwezen naar procedures die doorlopen zijn en er wordt gemeld dat het bestemmingsplan daarop aansluit. Het is reclamant onduidelijk op welke procedures gedoeld wordt. De zienswijze had betrekking op het laten vervallen van een bouwvlak in het kader van een ruimte voor ruimte ontwikkeling. Hetgeen in de zienswijze van 12 februari 2013 opgenomen was onder de kop Groot Westerwijksestraat 48 dient Groot Westerwijksestraat 4b te zijn. Inhoudelijk blijft het standpunt gehandhaafd. Reclamant maakt er bezwaar tegen dat het bouwvlak van Westerwijksestraat 4b is vergroot ten opzichte van het geldende bestemmingsplan tenzij daarvoor een vrijstelling is verleend.	Zie beantwoording zienswijze 14ink00374 (Ansbaldweg 6) Zie beantwoording zienswijze 14ink00374 (Ansbaldweg 6) De aanduiding is gelegd op de bestaande locatie van de minicamping. Het gemeentelijk beleid is dat bij minicampings 25 kampeerplaatsen zijn toegestaan. Er is geen reden om daar in dit geval vanaf te wijken. De aanduiding als veiligheidszone zorgt voldoende voor het voorkomen van problemen met de externe veiligheid. De regeling voor het toestaan van nieuwe minicampings (art. 3.5.1a) is aangegeven dat er sprake moet zijn van een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Het komt dus in de regels wel terug. De bedrijfsbestemming is omgezet in een agrarische bouwvlak. Echter is de aanduiding als loonwerkbedrijf ook toegekend. Dat was niet de bedoeling. De aanduiding sa-19 wordt verwijderd. Daarmee is een agrarisch bedrijf toegestaan, waaronder begrepen een boomkwekerij. Omdat er geen sprake is van een veehouderij wordt alsnog de aanduiding ‘specifieke vorm agrarisch - veehouderij niet toegestaan’ toegekend. Groot Westerwijksestraat 7 is bestemd tot Wonen conform wijzigingsprocedure. Voor de vergroting van het bouwvlak Groot Westerwijksestraat 4B is vrijstelling verleend.	aanduiding sa-19 verwijderen. De regeling wordt zodanig aangepast dat er geen veehouderij meer is toegestaan.
14ink00147	Klein Beek CTPL van Puijenbroek Grote Voort 2 5081 HE Hilvarenbeek	Grote Voort 2	Aanduiding recreatie op gedeelte perceel C 4867 in plaats van gehele perceel. Uitbreiding binnen het bouwblok op deze manier niet mogelijk. Zie ook zienswijze 18 januari 2013.	Eerdere zienswijze is document 13ink00278. Aan de hand daarvan passende herbestemming recreatie gekregen in huidige ontwerpbestemmingsplan. In verband met gewenste uitbreiding wordt gevraagd om de aanduiding op gehele perceel C 4867 te leggen. Er is geen ruimtelijke onderbouwing aanwezig voor de gevraagde uitbreiding, waaruit blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor de uitbreiding van het bouwvlak. Daarom kan geen medewerking worden verleend.	
14ink00204	Van Dun Advies BV T.a.v.	Grote Voort 7	1. Verzocht wordt de op 31 december 2013 vergunde sleufsilos en uitbreiding van de erfverharding positief te bestemmen door het opnemen van een “specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen”	1. Omgevingsvergunning voor de sleufsilos is verleend. De erfverharding maakt hier gedeeltelijk (tot en tussen de sleufsilos) onderdeel van uit. De erfverharding achter de bestaande stal aan de	Verbeelding: Vergroten van het bouwvlak waar nodig voor de sleufsilos en

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>Dhr./mw. K.L.F. van Groenestijn Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten</p> <p>Namens Dhr. A.C.M. Wouters Grote Voort 7 5081 HE Hilvarenbeek</p>		<p>2. In de bouwregels van artikel 3.2.10 a is de maximum bouwhoogte van een sleufsilos op 2 meter gesteld. In de praktijk is dit voor een zeer beperkende hoogte, daar een hogere bouwhoogte een meer efficiëntere ruwvoeropslag mogelijk maakt. Een maximumhoogte van 3,0 meter is derhalve wenselijk. Door middel van een efficiëntere voederopslag wordt er uitermate tegemoet gekomen aan het principe van zuinig ruimtegebruik, wat een van de speerpunten van het provinciale ruimtelijke beleid betreft. Bovendien heeft een verruiming van 2 tot 3,0 meter geen gevolgen voor de beeldkwaliteit.</p> <p>3. In artikel 3.6.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aansluitend aan het bouwvlak. Reclamant acht dit een te zware procedure. Verzocht wordt deze bouwmogelijkheid niet via een wijzigingsbevoegdheid maar via een ontheffingsbevoegdheid mogelijk te maken.</p> <p>4. In de bouwregels is opgenomen dat de afstand van gebouwen tot de bouwperceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Uit de gehanteerde begripsbepaling van ‘bouwperceelgrens’, blijkt dat hiermee de grens van een bouwperceel wordt bedoeld. ‘Bouwperceel’ is vervolgens gedefinieerd als een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. In de algemene overwegingen van de inspraaknota van het voorontwerpbestemmingsplan wordt een duidelijke en voor ons gewenste uitleg gegeven. Echter, zoals u ook weet zijn de regels van een bestemmingsplan bindend, niet de toelichting of een inspraaknota. Omdat de term bouwperceel door sommigen uitgelegd wordt als bouwvlak verzoeken wij u bij artikel 1.38 de toevoeging ‘....., niet zijnde een bouwvlak’ op te nemen.</p> <p>5. De bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie”;</p> <p>6. De bouwregels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie” te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan respectievelijk 500m² en 2500m² en voor zover groter dan 2500m² dieper dan 50cm;</p> <p>7. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn;</p> <p>8. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksplicht geldt bij sloopactiviteiten;</p> <p>9. Een mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te vergroten cq wijzigen tot een omvang van maximaal 1,5 hectare, mits wordt voldaan aan een zorgvuldige veehouderij.</p>	<p>linkerzijde is aanwezig. De erfverharding aan de achterzijde van het bouwvlak is niet aanwezig en niet opgenomen in een vergunning. Onduidelijk is of deze noodzakelijk is voor het bereiken van de stallen en/of tweede sleufsilos en daarmee vergunningsvrij. Het is aannemelijk dat de bestaande erfverharding hiervoor afdoende is.</p> <p>2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 5;</p> <p>3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 15;</p> <p>4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1;</p> <p>5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>6. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>7. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>8. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>9. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12.</p>	<p>erfverharding achter de bestaande stal (niet aan de achterzijde van het perceel) en opnemen van “specifieke bouwaanduiding – bestaande voorzieningen”</p> <p>Zie beoordeling algemene zienswijze Van Dun Advies BV</p>
13ink07318	<p>Houtzagerij & Houthandel van Trier Hakvoortseweg 7 5081 HB Hilvarenbeek</p>	<p>Hakvoortseweg 5-7</p>	<p>1. Verzoek om perceel 55 aanduiden als wonen (nr. 5). Perceel 56 aanduiden als bedrijf (nr.7)</p>	<p>1. De locatie heeft een bedrijfsbestemming. Gevraagd wordt om de voormalige bedrijfswoning af te splitsen en te voorzien van een (burger)woonbestemming. Daarnaast wil men een nieuwe bedrijfswoning realiseren en het bebouwd oppervlakte vergroten met 15%. De bestaande bestemmingsvlakken zijn overeenkomstig overgenomen. Bestaande rechten zijn gerespecteerd. Alle positief bestemde bedrijven zijn conform het huidige bestemmingsplan op hun huidige functie vastgelegd. Per bedrijf is de maximaal toegestane omvang van de</p>	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>2. Verzoek om op nr. 7 15% nieuwbouw voor ondergeschikte detailhandel plus nieuwe inpandige bedrijfswoning toe te staan. Bestaande bebouwing betreft 1481 m²</p>	<p>bebouwing, verbaal in de regels vastgelegd conform de vigerende regeling, waarin bij recht een uitbreiding van 15% van de bestaande bebouwing is toegestaan. Ter plaatse is sprake van een ruimtelijke eenheid die in planologische zin niet kan worden afgesplitst. De Hakvoortseweg 5/7 is dan ook opgenomen als zijnde 1 bestemming.</p> <p>2. Binnen deze bestemming is 1481 m² aan vloeroppervlakte bedrijfsgebouwen toegestaan. In artikel 4.3.1 wordt de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid geboden tot het vergroten van het bebouwde oppervlakte met 15%. Van deze binnenplanse afwijkingsmogelijkheid kan middels een reguliere aanvraag omgevingsvergunning gebruik gemaakt worden mits passend binnen de gestelde voorwaarden. Afsplitsing of oprichting van een (extra) bedrijfswoning is niet toegestaan. De bestaande (burger) woningen zijn positief bestemd. Artikel 4.6.3 voorziet in een wijzigingsbevoegdheid om de bedrijfsbestemming te wijzigen naar wonen waarbij onder andere de voorwaarde wordt gesteld dat het bebouwd oppervlakte aan bijgebouwen maximaal 200m² mag bedragen indien het surplus aan bebouwing in een maal wordt gesloopt.</p>	
	<p>Houtzagerij & Houthandel Van Trier T.a.v. Dhr. J van Trier en dhr. B van Trier Hakvoortseweg 7 5081 HB Hilvarenbeek</p>	<p>Hakvoortseweg 7</p>	<p>1. In de bestemming wordt gesproken over Hakvoortseweg 5. Dit is niet juist en moet zijn Hakvoortseweg 7. De toenmalige bedrijfswoning Hakvoortseweg 5 is volledig losgekoppeld van het bedrijf Hakvoortseweg 7, waardoor een verkoop van de woning aan derden mogelijk is. Overigens is hierdoor ook een postprobleem ontstaan. Verzocht wordt Hakvoortseweg 5 een woonbestemming te geven met een vloeroppervlakte in vierkante meters inclusief bijgebouwen van 239m². De huidige bedrijfsbestemming voor Hakvoortseweg 7 kan gehandhaafd blijven met een vloeroppervlakte in vierkante meters van 1481m²;</p> <p>2. Reclamant geeft aan dat er uitbreiding met 15% mogelijk is ten opzichte van de bestaande gebouwen op het perceel Hakvoortseweg 7. Concreet betekent een uitbreidingsmogelijkheid van 222 vierkant meter. Reclamant geeft aan deze beschikbare vierkant meters als volgt te willen gaan invullen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nieuw op te richten gebouw (144m² bebouwd oppervlak met twee verdiepingen): <ul style="list-style-type: none"> • Ondergeschikte detailhandel (90m²) te realiseren op de begane grond. • Inpandige bedrijfswoning te realiseren gedeeltelijk op de begane grond (54m²) en op de verdieping (90m²). - Uitbreiding bestaande timmerwerkplaats (78m²) ten behoeve van timmerwerkplaats en inpandige opslag; <p>3. In aanvulling op bovengenoemde zienswijzen wordt verzocht het bouwvlak van vorm te veranderen door het bouwvlak aan de voorzijde met 10 meter in te korten en dit aan de rechterzijde aan het bouwvlak toe te voegen. Hiermee wordt het bouwvlak met 4m² verkleind.</p>	<p>1. Uit kadastraal onderzoek is gebleken dat de genoemde percelen zowel kadastraal als in eigendom gescheiden zijn. Dit is voor het planologisch kader in beginsel niet relevant. Ter plaatse is sprake van een ruimtelijke eenheid die in planologische zin niet kan worden afgesplitst. Een en ander los van de vraag of een dergelijke afsplitsing en de totstandkoming van een burgerwoning ter plaatse vanuit milieuhinder vanuit de zagerij wenselijk is. Feitelijk betreft dit een nieuwe ontwikkeling. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen de goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken dat de plannen passend zijn binnen de goede ruimtelijke ordening;</p> <p>2. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen de goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken dat de plannen passend zijn binnen de goede ruimtelijke ordening;</p> <p>3. Zie hiervoor het antwoord onder 2.</p>	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14ink00194	FSH Events S.J.M. Hartholt Hakvoortseweg 11 5084 HB Biest Houtakker	Hakvoortseweg 11	Boomkwekerij-activiteiten worden afgebouwd. Activiteiten FSH-Events bestaan aan de Hakvoortseweg 11 uit opslag en kantoor. Gevraagd wordt een bestemming op te nemen die toegespitst is op opslag en kantoor ten behoeve van FSH-Events. Oppervlakte bedrijfsgebouwen 827 m2 opnemen, ivm gesloopte stal in verleden en toezeggingen wethouder J. Dierckx. Ook de mogelijkheid voor het houden van evenementen opnemen in bestemmingsplan.	Het betreft hier opslag en kantoor. Voldoet aan bepalingen van bestemming "Bedrijf". Bouwblok verkleinen tot alleen het linker gedeelte, wat aanwezig is voor het bedrijf. De bestaande vierkante meters opnemen. (voormalige varkensstal 327 m2 en kantoor dat aan huis vast zit). Geen 827 m2 in bestemmingsplan opnemen, alleen huidige gebruik legaliseren. Geen mogelijkheid voor evenementen opnemen in bestemmingsplan. Betreft hier jaarlijks evenement dat met een evenementenvergunning en omgevingsvergunning (kruimelgeval) geregeld kan worden.	Bedrijfsbestemming opnemen met bouwvlak op maat.
14ink00111	C. Storimans Storimans Tuinen Hakvoortseweg 20 5084 HA Biest Houtakker	Hakvoortseweg 20	Bestemming Agrarisch met waarden -1 omzetten naar "Bedrijf – Agrarisch verwant" en toekomstplannen meenemen in dit bestemmingsplan.	De locatie is in het bestemmingsplan bestemd als zijnde 'bedrijf, agrarisch verwant', specifieke vorm 44. Binnen deze bestemming is een hoveniersbedrijf rechtstreeks toegestaan. Uitgangspunt van het bestemmingsplan is dat voorkomen wordt dat de ruimtelijke impact van de bestaande niet-agrarische bedrijven op het landschap en de leefbaarheid groeit. De bestaande bedrijven zijn daarom positief bestemd maar met uitbreiding van de bedrijven wordt terughoudend omgegaan. Alle positief bestemde bedrijven zijn op hun huidige functie vastgelegd. Per bedrijf is de maximaal toegestane omvang van de bebouwing verbaal in de regels vastgelegd. Het opnemen van een bebouwingspercentage is niet in de lijn van de systematiek van het bestemmingsplan. De bedrijfsgebouwen, exclusief de bedrijfswoning en de daarbij behorende bijgebouwen (zie artikel 5.2.4) mogen maximaal 450 m2 bedragen. Daarnaast voorziet het bestemmingsplan in een afwijkingsmogelijkheid teneinde een groter bebouwd oppervlakte toe te staan voor in totaal 25% van het maximaal toegestane bebouwd oppervlakte (450m2). Gelet op het feit dat het bestemmingsplan voorziet in deze afwijkingsmogelijkheid, zijn er derhalve voldoende mogelijkheden voor het bedrijf. Een mogelijk toekomstig initiatief kan te zijner tijd worden aangevraagd. Deze zal dan op grond van de dan geldende kaders/regels beoordeeld worden. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in een bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen een goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken dat er sprake is van een concreet verzoek dat ook passend is.	
14ink00258	J.J. Boers/C. Boers-de Graaf Hakvoortseweg 26 5084 HA Biest Houtakker	Hakvoortseweg 26, Biest-Houtakker	Verzocht wordt voor het genoemde perceel een woonbestemming op te nemen in plaats van de agrarische bestemming. Op het perceel is al geruime tijd geen agrarisch bedrijf meer gevestigd en dit is ook in de nabij toekomst niet te verwachten. De situatie op het perceel voldoet aan de in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen wijzigingscriteria.	Aan het verzoek kan niet tegemoet worden gekomen. Uw standpunt dat aan de criteria wordt voldaan, delen wij niet. Met name wordt niet voldaan aan de eis tot kwaliteitsverbetering. De zienswijze leidt wel tot het opnemen van een aanduiding 'overige zone – VAB'.	Aanduiding VAB opnemen.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14ink00157	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr. D. van Roij Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten namens Hendrickx Groenvormen VOF, Heikant 14a 5087 TA Diessen	Heikant 14	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt het bouwvlak in het bestemmingsplan aan te passen zodat de bestaande bebouwing en erfverharding binnen het bouwvlak ligt. 2. Bij de gemeente is een omgevingsvergunning in procedure voor de bouw van een nieuwe loods. Middels projectafwijkingbesluit is de bouw van deze loods buiten bouwvlak aangevraagd. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen aan de situatie conform de in procedure zijnde omgevingsvergunning. 3. In het ontwerpbestemmingsplan wordt beschreven dat veehouderijen middels een omgevingsvergunning mogen bouwen van bebouwing binnen bouwvlak mits deze niet is gelegen binnen de gebiedsaanduiding "overige zone-beperkingen veehouderijen". Onderhavige locatie heeft deze gebiedsaanduiding toegekend gekregen, wat betekent dat het bouwen van bebouwing tbv de veehouderij is uitgesloten. In het ontwerp verordening ruimte 2014 is voor deze bedrijven wel een mogelijkheid opgenomen om uitbreiden indien sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2,75 per hectare of minder. Verzoek is gezien op dit bedrijf een kleine veehouderijtak aanwezig is om deze mogelijkheid over te nemen in het bestemmingsplan. 4. Verzocht wordt Een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan om het bouwvlak te vergroten cq wijzigen tot een omvang van maximaal 1,5 hectare. 5. De bouwregels van de dubbelbestemming "waarde – archeologie" te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan respectievelijk 500m² en voor zover groter dan 500 m² dieper dan 50cm 6. Verzocht wordt de bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming "waarde – archeologie" 7. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. 8. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksplicht geldt bij sloopactiviteiten. 9. Artikel 21.5.1. is tekstueel niet correct. Door een dubbele ontkenning in dit artikel, is het verboden om zonder vergunning te slopen indien de oppervlakte minder is dan 500 m² en niet dieper gaat dan 50cm. 10. In de bouwregels (art. 3.2.2.) is opgenomen dat de afstand van gebouwen tot de bouwperceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Uit de gehanteerde begripsbepaling van 'bouwperceelgrens', blijkt dat hiermee de grens van een bouwperceel wordt bedoeld. Dit is niet correct daar het perceelsgrens zijnde eigendomsgrens bepalend dient te zijn voor de afstand van gebouwen. Verzocht om dit aan te passen in het bestemmingplan. 11. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouwvlak wordt aangepast voor de bestaande erfverharding door een differentiatievlak op te nemen. Met betrekking tot de bestaande bebouwing zal het bouwvlak niet worden aangepast omdat alle bestaande bebouwing reeds binnen het bouwvlak liggen. De tunnelkas zal worden gesloopt, waardoor het bouwvlak daarvoor niet wordt aangepast 2. Het betreft hier een nieuwe ontwikkeling die separaat zal worden beoordeeld. Momenteel onvoldoende informatie om een oordeel te vellen over de wenselijkheid van de ontwikkeling. 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 4 en 5; 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12; 5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 6. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 7. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 8. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 9. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 10. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1; 	
14ink00220	Dhr. en mw. Van Dorst Heikant 19 5087 TA Diessen	Heikant 19	Verzocht wordt het gehele perceel (sectie E nummer 84) als "Wonen" te bestemmen conform het geldende bestemmingsplan.	In het geldende bestemmingsplan zijn voor de bestemming "Wonen" geen getekende maar verbale bestemmingsvlakken opgenomen. Geconstateerd moet worden dat alle bebouwing en voorzieningen binnen het bouwvlak in het ontwerp bestemmingplan zijn opgenomen. Het bestemmingsvlak is hierbij zelfs te ruim opgenomen. Tevens is geconstateerd dat op de luchtfoto van 1995 een kleiner gedeelte van het perceel in gebruik was ten behoeve van het wonen ten opzichte van het opgenomen bestemmingsvlak in het ontwerp. Een verdere vergroting van het	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
				bestemmingsvlak biedt meer bouw mogelijkheden en daarmee versterking hetgeen in strijd is met provinciale Verordening Ruimte 2014 en het principe van zorgvuldig ruimtegebruik.	
14ink00231	Van Dun Advies BV t.a.v. dhr D. van Roij Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. van Gestel Heikant 19a 5087 TA Diessen	Heikant 19a	<ol style="list-style-type: none"> 1) indiener vraagt om aanwezige erfverharding buiten het bouwvlak op te nemen in het bouwvlak; 2) Indiener vraagt om het bouwvlak uit te zonderen van de dubbelbestemming 'waarde – archeologie'; 3) Indiener vraagt om de bouwregels bij de waarde archeologie aan te passen; 4) Indiener verzoekt om uitzondering van de onderzoeksplicht archeologie indien is aangetoond dat er geen verwachtingswaarde is; 5) indiener vindt artikel 21.5.1 omgevingsvergunning voor sloop < 500 m² en ondieper dan 50 cm onaanvaardbaar; 6) Indiener vraagt om het bouwvlak uit te zonderen van de aanduiding 'overige zone – akkercomplex'. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. een kleine oppervlakte erfverharding bevindt zich buiten het bouwvlak, dit wordt aangepast; 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 4. Wanneer bij een aanvraag omgevingsvergunning kan worden aangetoond dat er geen verwachtingswaarde is, is daarmee voldaan aan de onderzoeksplicht; Zie ook DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 6. de zienswijze wordt gehonoreerd 	<p>het bouwvlak wordt aangepast zodat de bestaande erfverharding binnen het bouwvlak komt te liggen, met de aanduiding 'sa-bv' (bestaande voorzieningen);</p> <p>artikel 29.14.2 wordt aangevuld met lid d: "werken of werkzaamheden ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak'"</p>
14ink00213	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. De Laat Slotenmaker 15 5091 GP Middelbeers	Heikant 25 te Diessen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Onduidelijk is of ter plaatse van de aanduiding "paardenhouderij" een melkveehouderij gevestigd mag zijn. Het is niet duidelijk of ter plaatse van deze aanduiding enkel een paardenhouderij is toegestaan of tevens een paardenhouderij naast een agrarische bedrijf. Verzocht wordt artikel 3.1 aan te passen zodat ter plaatse van de aanduiding "paardenhouderij" tevens een paardenhouderij is toegestaan. 2. Verzocht wordt een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor wijziging van het bouwvlak (vormverandering). 3. In de bouwregels is opgenomen dat de afstand van gebouwen tot de bouwperceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Uit de gehanteerde begripsbepaling van 'bouwperceelgrens', blijkt dat hiermee de grens van een bouwperceel wordt bedoeld. 'De perceelsgrens zijnde eigendomsgrens dient bepalend te zijn voor de afstand van gebouwen. Verzocht wordt de begripsbepaling "bouwperceel" te wijzigen zodat de perceelsgrens wordt bedoeld in plaats van de grens van het bouwvlak. 4. De regels omtrent archeologie aan te passen zodat een bouwverbod geldt voor bouwwerken groter dan 2500m² en dieper dan 50cm 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bij een agrarisch bedrijf is een paardenhouderij in de vorm van een pensionstalling (gebruiksgericht) als nevenactiviteit rechtstreeks toegestaan. Dit kan dus bij een melkveehouderij of een productiegerichte paardenhouderij (bv. fokkerij). Een (gebruiksgerichte) paardenhouderij in de vorm van een manage is niet toegestaan. 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1; 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 	
14ink00107	Van Dun Advies BV T.a.v. L.M.M. Soetens Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. A.A.C. Reyrink Lage Haghorst	Heiligstraatje ong.	<p>Recreatiewoning, positief bestemmen op basis van volgende feiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verleende bouwvergunning 20-12-1994 voor herbouw schuur , met bijbehorende opstallen - Schuur is voltooid in 1996 en nog steeds aanwezig, naar reeds aanwezige opstallen. - Schuur is reeds tweemaal onder overgangsrecht gebracht. Tweemaal niet positief bestemd: in bestemmingsplan buitengebied d.d.26-11-1998 en Partiële herziening Heiligstraatje d.d. 22-05-2003 	<p>Gelet op de verleende vergunning, en het feit dat deze tweemaal onder het overgangsrecht is komen te vallen, wordt de schuur meegenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Het gebruik als recreatiewoning is niet passend en expliciet uitgesloten.</p>	<p>schuur een aanduiding geven als veldschuur.</p>

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	15 5089 NC Haghorst				
14ink00228	Van Dun Advies T.a.v. Dhr./mw. F.G. van der Aalst BV Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. R. van de Wal Hoekje 5 5087 BE Diessen	Hoekje 5	Indiener vraagt om voor de verschillende activiteiten de juiste oppervlakten op te nemen in de tabel bij artikel 3.1 sub 3 (nevenactiviteiten): 1. Handelsonderneming (incl. ondergeschikte detailhandel) à 276 m ² en buitenopslag à 515 m ² ; 2. Statische opslag à 1973 m ² ; 3. Voorzieningen minicamping à 198 m ² ; 4. Recreatiewoning à 67 m ² .	Op 14 mei 2013 is voor deze locatie een melding activiteitenbesluit ontvangen. Hieruit blijkt dat de agrarische activiteiten worden gestaakt. Op 18 november 2013 is bovendien een aanvraag ingekomen voor het intrekken van de milieuvergunning. Nu er geen agrarische activiteit met is, dient de locatie aangemerkt te worden als VAB. In de zienswijze worden verschillende activiteiten genoemd: 1. de handelsonderneming is nooit als zodanig vergund. Per brief van 11 september 2000 is aangegeven dat deze onder het overgangsrecht valt; 2. de statische opslag is mogelijk conform het vigerende bestemmingsplan; 3. de minicamping is vergund; 4. de recreatiewoning betreft het bijgebouw van de bedrijfswoning, kleinschalig logeren is hier bij recht toegestaan conform artikel 3.1 sub b onder 1. Conclusie: de vergunde / toegestane activiteiten worden verwerkt in het bestemmingsplan. Overige activiteiten blijven onder het overgangsrecht. Met de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid kan worden voorzien in een passende herbestemming. Voorwaarde hierbij is (onder andere) een kwaliteitsslag in de vorm van sloop van overtollige bebouwing. Overigens is het bedrijf (ook) nog agrarisch actief waardoor de aanduiding 'vab' moet vervallen	1. - 2. In de tabel bij artikel 3.1 sub 3 wordt voor deze locatie (sa-13) een vloeroppervlakte opgenomen van 1973 m ² voor statische opslag 3. In de tabel bij artikel 3.1 sub 3 wordt voor deze locatie (sa-13) een vloeroppervlakte opgenomen van 198 m ² voor de minicamping; 4. -. Aanduiding VAB verwijderen.
14ink00238	ZLTO Postbus 100 5201 AS 's- Hertogenbosch Namens Dhr. P. Verhoeven Hoekje 9 5087 BE Diessen	Hoekje 9	1. Het ingetekende bouwvlak heeft niet de gewenste omvang. Indiener verzoekt om aangevraagde sleufsilos binnen het bouwvlak te leggen; 2. indiener betoogt dat de ontwikkelingsmogelijkheden in gebied 'beperkingen veehouderij' te beperkt zijn; 3. Indiener verzoekt om de mogelijkheid tot vormverandering van het bouwvlak op te nemen in het bestemmingsplan; 4. indiener vindt de vergunningplicht voor het afgraven van bestaande funderingen te ver gaan, dit moet uitgezonderd worden van vergunningplicht.	1. De aangevraagde omgevingsvergunning voor de sleufsilos kan mogelijk niet worden verleend wegens vermeende strijdigheid met het vigerende plan. Definitieve besluitvorming afhankelijk van juridische procedure; 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 4 en 5; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12; 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;	1. vooralsnog geen aanpassing. Wanneer de uitkomst van de juridische procedure tijdig uitsluitel biedt (en positief is) wordt de silo alsnog bij het bouwvlak betrokken;
14ink00262	Houtheadel van Dal Lage Mierdseweg 14a 5085 NC Esbeek	Hoogeindsestraat 1b En Lage Mierdseweg 14a, Esbeek	Er is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten, die in voorbereiding zijn. De in 2000 vergunde woning heeft een woonbestemming meegekregen. Het is altijd duidelijk geweest dat deze woning dienst zou doen als bedrijfswoning ondanks dat deze nu illegaal burgerbewoond wordt. De thans opgenomen woonbestemming kan belemmerend werken voor de gewenste bedrijfsuitbreiding welke bij de gemeente bekend is en waarvoor te zijner tijd aan aparte procedure doorlopen zal worden. Tevens was op grond van het vigerende bestemmingsplan aan Houtheadel van Dal 3 bedrijfswoningen toegekend. Bij het bestemmen van de woning aan de Hoogeindsestraat 1b zijn er nog maar 2 bedrijfswoningen toegestaan bij het	Zoals bekend vindt voor de uitbreidingswensen een afzonderlijk afwegingstraject plaats. Deze planontwikkeling is nog niet zo ver dat hett in het voorliggende bestemmingsplan meegenomen kan worden. Bij een herziening van het bestemmingsplan dient bij de keuze van bestemming tevens gekeken te worden naar het feitelijk gebruik ter plaatse. Vastgesteld moet worden dat de betreffende woning reeds lange tijd bewoond wordt zonder dat de bewoning een relatie heeft met de bedrijfsvoering ter plaatse. In dit licht bezien, alsmede het feit in ogenschouw genomen dat bij een doorontwikkeling van het bedrijf ter plaatse altijd rekening moet worden gehouden met de feitelijke situatie, valt niet in te zien dat door de huidige wijze van bestemmen geen sprake	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			bedrijf. Reclamant verzoekt de woonbestemming aan de Hoogeindsestraat 1b niet mee te nemen in het voorliggende bestemmingsplan maar deze woning te betrekken bij de besluitvorming rond de bedrijfsuitbreiding van de Houthandel van Dal.	zou zijn van een goede ruimtelijke ordening danwel het bedrijf hierdoor extra ruimtelijke belemmeringen ontmoet bij ontwikkelplannen. In de zienswijze wordt geen aanleiding gezien de bestemming aan te passen.	
14ink00229	Van Dun Advies BV T.a.v. L.M.M. Soetens Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Mw. Gerritsen Oude Trambaan 6 5085 EN Esbeek	Hoogeindsestraat 3a	Verzoek om aanduiding 'veehouderij niet toegestaan' te verwijderen van bouwvlak	De locatie Hoogeindsestraat 3a betreft een gekoppeld bouwvlak met Hoogeindsestraat 5. De milieuvergunning voor de gehele inrichting (huisnr's 5 en 3a) is ingetrokken op 9-11-2010. (beschikking intrekking 10uit05873 / revisievergunning 2000-V-09). Hiermee zijn de rechten om vee te mogen houden vervallen.	
13ink07885	ABAB t.a.v. Dhr. J.B.M. Lauwerijssen Postbus 10085 5000 JB Tilburg Namens Dhr en mw Paulissen Hoogeindsestr aat 5 5085 NK Esbeek	Hoogeindsestraat 5	<ol style="list-style-type: none"> 1. Koppeling hoogeindsestraat 5 verwijderen ivm verkoop ligboxenstal 2. Aanduiding 'plattelandswoning' toekennen aan bestaande bedrijfswoning op perceel indien koppeling niet verwijderd kan worden 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bestaande bouwvlakken, oppervlakte en vorm uit het geldende bestemmingsplan zijn zoveel mogelijk gehandhaafd. Dit houdt ook in dat de gekoppelde bouwblokken zijn gehandhaafd; 2. Het bestemmingsplan voorziet in een wijzigingsbevoegdheid om de aanduiding 'plattelandswoning' op te nemen teneinde de huidige bedrijfswoning door een derde te laten bewonen. Om gebruik te kunnen maken van deze wijzigingsbevoegdheid dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er oa aangetoond te zijn dat: <ul style="list-style-type: none"> - de woning geen onevenredige milieubelemmering ondervindt op de aspecten geluid, trillingen, fijnstof en/of verkeer van de op het eigen 'bouwvlak' gevestigde landbouwinrichting - de activiteit belemmert geen andere activiteiten in de omgeving <p>Gegeven het al langer bestaande gebruik als woning zonder binding met het bedrijf wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze.</p>	Aanduiding 'plattelandswoning' toekennen aan bedrijfswoning Hoogeindsestraat 5
14ink00382	Gebr. A. & G. Habraken Hooghuisweg 4 5087 BD Diessen	Hooghuisweg 4 Diessen	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamanten verzoeken om de mogelijkheid te hebben om in de oude boerderij, die thans in gebruik is als schuur, een tweede woning te realiseren. Op het naburige perceel is ook een tweede woning in gebruik zonder dat dat op de verbeelding is aangegeven. 2. Reclamanten verzoeken aan de Krampvenseweg (bosperceel) een gebouw met recreatieve functie op te mogen richten. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Woningsplitsing is mogelijk indien het een cultuurhistorisch waardevolle langgevelboerderij is en de splitsing mede gericht is op het behoud en/of herstel van deze waarde. Splitsing is mogelijk volgens de voorwaarden van artikel 3.6.8. Dit betekent onder andere dat het agrarisch bedrijf gesaneerd moet worden. Het betreffende pand is als 'cultuurhistorisch waardevol' aangewezen op de cultuurhistoriekaart. In het bestemmingsplan moet dan ook de aanduiding 'cultuurhistorische waarde' worden toegevoegd; 2. Het is niet wenselijk om nieuwe recreatieve ontwikkelingen toe te staan buiten bestaande bouwvlakken. Aan het verzoek wordt niet meegewerkt. 	Woonboerderij Hooghuisweg 4 te Diessen aanduiden als cultuurhistorisch waardevol
14ink00151	Crijns Rentmeesters	Hoog Spul 3	Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen conform de door B&W vastgestelde vormverandering.	De procedure voor vormverandering is afgerond en is abusievelijk niet goed meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Deze omissie wordt	Verbeelding: het van vorm veranderde bouwvlak wordt

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	bv T.a.v. Dhr./mw. M. van den Heuvel Witvrouwenbe rgweg 12 5711 CN Someren Namens Dhr. C.J.M. van Gestel Hoog Spul 3 5081 EB Hilvarenbeek			hersteld in het vast te stellen bestemmingsplan.	correct opgenomen op de verbeelding.
14ink00156	Van Dun Advies BV T.a.v.F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten namens Dhr. Bosmans, Hoog Spul 8 5081 EB Hilvarenbeek	Hoog Spul 8	<i>Verzocht wordt:</i> 1. Ter plaatse van erfverharding een bestemmingsvlak op te nemen. De erfverharding is aangelegd voor de stalling van werktuigen en de opslag van zand en grond. 2. Om bij het vaststellen van bestemmingsplan ook op te nemen dat grondwerkzaamheden ten dienste van derden zijn toegestaan naast de activiteiten zoals reeds beschreven in het ontwerpbestemmingsplan. 3. De bouwregels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie” te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan respectievelijk 500m ² <u>en</u> dieper dan 50cm;	1. Alle vergunde verharding buiten het bouwblok van voor 29 november 2013 zal worden mee opgenomen als voorziening buiten het bouwblok. Opslag van grond mag alleen wanneer het vergund is en noodzakelijk voor de bedrijfsvoering; 2. De grondwerkzaamheden dienen geheel of in overwegende mate uitgevoerd te worden ten dienste van agrarische bedrijven conform de begripsbepaling artikel 1.94; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;	Het bouwvlak aanpassen conform postzegelplan 2008 en/of vergunde situatie
13int07764	Dhr. en Mw. Roozen Hoog Spul 11 5081 EB Hilvarenbeek	Hoog Spul 11	Indieneren wonen aan het Hoog Spul 11 in Hilvarenbeek op een voormalig agrarisch bedrijf. Na de beëindiging van de champignonkwekerij ter plaatse, resteert nog een bedrijfsgebouw. Momenteel wordt dit gebouw benut voor statische opslag en twee vakantieappartementen. Indieneren willen dat het bestaande huidige gebruik ook in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied wordt toegestaan.	Het gebruik als ‘statische opslag’ is bij recht toegestaan in het vigerende plan. Hiervoor wordt een aanduiding op de verbeelding en vermelding in de staat van nevenactiviteiten. Voor de vakantieappartementen is een vergunning verleend. Onder de vigeur van het nieuwe bestemmingsplan blijft deze vergunning geldig, passend binnen artikel 3.5.1	De locatie krijgt de aanduiding ‘statische opslag’ met vermelding van de nevenactiviteit à 1550 m ² in de tabel bij artikel 3.1 onder 3.
14ink00143	Dhr. R. van Doormaal Rooversdijk 3 5081 BW Hilvarenbeek	Klein Loo 6c / Rooversdijk 3	1. Onjuiste koppeling bouwblok Klein Loo 6C. Koppeling is geregistreerd onder zaaknummer 20120220. Koppeling dient te zijn Klein Loo 6c aan bouwblok Rooversdijk 3; 2. Kaarten zijn onduidelijk. Er ontbreekt een duidelijke renvooi waardoor bijbehorende artikelen/informatie moeilijk te vinden is. Verwijzing naar “bestemmingen”, “dubbelbestemmingen”, “gebiedsaanduidingen” en “Functieaanduidingen” toevoegen; 3. Onduidelijkheid van gevolgen voor (agrarische) bedrijven in teksten gebiedsaanduidingen; 4. Landschapselementen zijn onjuist/te royaal ingetekend, dienen nauwkeuriger te zijn of heldere informatie over gevolgen van onjuiste intekening dient gegeven te worden; 5. Oneens met omschrijving van het begrip “landschapselement” - Niet alle elementen zijn ecologisch en/of landschappelijk waardevol - Aanvullende omschrijving van agrarische productiefunctie van	1. Locatie ‘Klein Loo 6c’ is inderdaad eigendom van reclamant en hoort dus niet bij locatie Klein Loo 8. Bij nader inzien is toekenning van een bouwblok met koppeling echter niet wenselijk omdat hiermee ongewenste ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. Daarom wordt gekozen voor de aanduiding ‘veldschuur’ i.p.v. een bouwvlak (zie ook Deel I, beantwoording zienswijze provincie Noord-Brabant, punt 40); 2. Er worden meerdere opmerkingen gemaakt omtrent de leesbaarheid van het bestemmingsplan. Het Bestemmingsplan is qua redactie gerealiseerd ingevolge de wettelijke RO standaard.; 3. Naast het gemengde agrarische gebied zonder zonerings (gebiedsaanduidingen) zijn in het kader van het provinciale beleid en landschapswaarden, diverse waarden voorzien van een passende regeling. De te beschermen natuur- en landschapswaarden binnen de bestemming agrarisch zijn mede	Locatie Klein Loo 6c voorzien van aanduiding ‘veldschuur’ ipv bouwvlak

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>landschapselementen is gewenst;</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Omschrijving “Agrarisch gebruik gericht op bosbeheer” ontbreekt in Artikel 7;Bos;Artikel 7.1; 7. Artikel 10, Regels 10.1 zijn strijdig met de regels van artikel 10.4.1 Hierbij doelend op Agrarisch gebruik en Agrarische doeleinden.; 8. In hoofdstuk 3.5 ontbreekt dat Agrarisch Natuur- en Bosbeheer kan en mag plaatsvinden; 9. In Hoofdstuk 4.1 ontbreekt Agrarisch Beheer mogelijkheid. 10. Locatie Rooversdijk 3 staat aangemerkt als grondgebonden, blijver. Moet zijn IV 11. Vraag of regels Artikel 18; Leiding Gas slechts van toepassing is op veiligheidszone leiding of gehele perceel. Bezwaar indien hele perceel. 12. Tracé P2497 heeft onjuiste bestemming, heeft Agrarisch, moet Verkeer zijn. 13. Zandweg P2497 is gemarkeerd als overige, moet zijn openbare zandweg. 14. Zandweg tussen percelen P1603 en P1631 is komen te vervallen, maar heeft wel bestemming verkeer. Moet Agrarisch zijn. 15. Vraag waarom percelen P2496, P1607 en P1648 samen zijn gevoegd met verschillende toewijzingen ipv 1 geheel perceel met toewijzing “Overige zone – groenblauwe mantel” 16. Graag uitleg over vab-locatie ivm omzetting of beëindiging agrarische werkzaamheden. 	<p>afhankelijk van het specifieke landschapstype waar de betreffende gronden onderdeel van uitmaken. Derhalve zijn de voorkomende landschapstypen conform de gebiedsanalyse die onderdeel uitmaakt van de totstandkoming van het bestemmingsplan, alsmede het opgestelde stimuleringskader groenblauwe diensten, regio kempenland, op de verbeelding opgenomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. De in het gebied voorkomende elementen die landschappelijk en/of natuurwetenschappelijk waardevol zijn, zijn op basis van het huidig geldend plan alsmede een nadere aanvullende inventarisatie op de verbeelding opgenomen. Via een omgevingsvergunningstelsel wordt het behoud geborgen van deze landschapselementen. 5. Ter plaatse van de aanduiding overige zone- landschapselement, zijn de gronden mede bestemd voor het behoud en herstel van de aanwezige laanbeplanting als landschaps- en natuurwaarde (zie artikel 29.10 en artikel 3.1 sub c) Een aanvullende omschrijving gericht op landschapsbeheer is derhalve niet noodzakelijk; 6. Binnen de bestemming bos is tijdelijke begrazing door vee toegestaan binnen de doeleinden van artikel 7.1. ; 7. Binnen de bestemming natuur is agrarisch gebruik toegestaan mits deze gericht is op het natuurbeheer; 8. Het natuur en bosbeheer is reeds vastgelegd in de regels; 9. De markering/aanduiding op de plankaart geldt enkel voor de onderdelen die gemarkeerd zijn; 10. Volgens de milieuvergunning betreft het inderdaad een intensieve veehouderij. Deze is echter ook als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan; 11. De regels mbt art. 18 ‘Leiding – Gas’ zijn van toepassing ter plaatse van de dubbelbestemming. Dus niet op het hele perceel; 12. Binnen de bestemming agrarisch zijn onverharde paden toegestaan (zie artikel 3.1 sub n).; 13. De bestaande infrastructuur zijn conform hun huidige gebruik bestemd. 14. Alle verharde openbare wegen zijn voorzien van de bestemming Verkeer. Onverharde wegen worden apart aangeduid en beschermd; 15. Perceelseigendom/ eigendomsverkrijging heeft geen invloed op de planologische gebiedsaanduidingen. De gebiedsaanduidingen zijn zoals eerder aangegeven tot stand gekomen; 16. Artikel 3.6 bevat diverse wijzigingsbevoegdheden voor de agrariër indien deze wenst zijn agrarische activiteiten te staken. Ten aanzien van het omschakelen naar een bedrijfsbestemming (‘niet agrarisch bedrijf’) wordt terughoudend omgegaan. Bepaalde bedrijven zijn namelijk niet passend in het buitengebied, maar juist op een bedrijventerrein. Om deze reden wordt ten aanzien van een dergelijke omschakelmogelijkheid deze enkel binnen de agrarische en de bedrijfsbestemming voorzien. Dit betekent niet dat het onmogelijk is binnen de agrarische bestemming, maar er de voorwaarde aan is gesteld dat een dergelijke wijziging binnen een bebouwingsconcentratie of bebouwingslint dient plaats te vinden. Omschakelen binnen de 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
				agrarische bestemming houdt in dat er geen agrarische bestemming/gebruik meer plaats vindt – een voormalig agrarisch bedrijf.	
14ink00215	R&S Advies BV T.a.v. Dhr. C. Spapens Langegracht 4a 5091 SJ Middelbeers Namens Dhr. R. van Gestel Klein Loo 8a 5081 BG Hilvarenbeek	Klein Loo 8a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de bestemming “bos” op het perceel 1446 op de verbeelding te verwijderen. 2. Verzocht wordt tevens de zone-aanduiding “landschapselement” op de in de zienswijze genoemde landbouwpercelen te verwijderen. 3. Tevens wordt verzocht bouwvlakken uit te zonderen van de dubbelbestemming “Waarde – archeologie” omdat deze gronden veelvuldig zijn geroerd. 4. In de communicatie wordt gevraagd de huisnummering Klein Loo 8 en 8a (beiden op het bestemmingsvlak) consequent te benoemen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Na de ruilverkaveling is perceel 1447 toebedeeld aan dhr. Van Gestel. Beoogd gebruik is agrarisch. De bosbestemming moet verwijderd worden van perceel 1446 perceel 1447. In het kader van de landinrichting is herplant uitgevoerd op percelen 1398 en 1400 in eigendom van de gemeente; 2. De begrenzing van de landschapselementen is indicatief; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 4. Wordt voor kennisneming aangenomen. 	Verbeelding: bestemming “bos” verwijderen voor het perceel 1446 en perceel 1447.
14ink00153	Bureau Broeders Postbus 45 5175 ZG Loop op Zand Namens Dhr. J.A.M. Pijnenburg Klein Westerwijksestraat 8a, 5081 HD Hilvarenbeek	Klein Westerwijksestraat 8a,	Verzocht wordt het perceel te voorzien van een bestemming die het las- en motagebedrijf dat er al enkele jaren gevestigd is positief te bestemmen.	De locatie heeft een woonbestemming in het vigerend plan. Ten onrechte is in het ontwerpbestemmingsplan een agrarisch bouwvlak met aanduiding (sa-vab) toegekend. Het omzetten van wonen naar een bedrijfsbestemming is niet mogelijk op basis van de Verordening ruimte (art 11.6). Reden is dat er geen sprake is van een VAB-vestiging.	Locatie Klein Westerwijksestraat 8a bestemmen als ‘wonen’
14ink00332 14ink00377	Aerlmans Kerkstraat 2 6095BE Baexem Namens: dhr. F.E.M. van Beurden Klein Westerwijksestraat 10 5084 HP Biest-Houtakker	Klein Westerwijksestraat 10	Reclamant verzoekt de aanduiding van ‘specifieke vorm van agrarisch-voormalige agrarische bedrijfsbebouwing’ van het perceel Klein Westerwijksestraat 10 te verwijderen. Eerder is een bedrijfsplan ingediend waaruit blijkt dat er sprake is van een volwaardig bedrijf. Als antwoord op de inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan is door de gemeente aangegeven dat het agrarisch bouwvlak in stand zou blijven.	Er is gebleken dat er een agrarisch bedrijf actief is op de locatie Klein Westerwijksestraat 10. De aanduiding ‘sva- vab’ wordt van het perceel verwijderd.	
14ink00149	Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100	Klein Westerwijksestraat 12a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op verbeelding geen IV aanduiding aanwezig; 2. Voorschrift 3.2.3 te ruim geformuleerd. Uitbreiding gebouwen t.b.v. stalling voertuigen nu ook niet mogelijk. Het realiseren van bedrijfsruimte waar geen dieren worden gehouden heeft geen gevolgen 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op de verbeelding is wel de aanduiding IV aanwezig. 2. Redactie wordt aangepast. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, provincie, punten 27 tot en met 29; 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	5000 JC Tilburg Namens Mw. M.J.C. van Happen Klein Westerwijkse straat 12a 5084 HP Biest Houtakker		voor Natura2000 gebieden; 3. Voorschrift 3.3.4 . Wat moet worden verstaan onder een zorgvuldige dialoog. Daarnaast verschuift de beoordeling van een plan hiermee van het bevoegde gezag naar de omgeving, dat is strijdig met het principe dat een democratisch gekozen orgaan de invulling van een plan bepaalt. 4. Voorschrift 3.1. Een oppervlakte van 500 m2 is te beperkt om in een adequate verwerking van mest te voorzien.	3. Betreft een vertaling van de provinciale verordening. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, provincie, punten 1, 27 tot en met 29; 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 15.	
14int00007	R&S Advies Langegracht 4a 5091 SJ Middelbeers namens Fam. van Doormaal Koekovensew eg 1 5085 ES Esbeek	Koekovenseweg 1 Esbeek	Het betreft verzoek voor de sanering van een varkenshouderij en omvorming naar installatiebedrijf aan de Koekovensweg 1 te Esbeek. Daarnaast het mogelijk maken van een nevenactiviteit (opslag en verhuur van tenten) aan de Groenstraat 12 te Esbeek.	Er is t.b.v. het verzoek een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd waarmee de wenselijkheid en haalbaarheid van het initiatief afdoende is aangetoond.	Locatie Koekovensweg 1 bestemmen als 'bedrijf' met aanduiding 'installatiebedrijf', locatie Groenstraat 12 krijgt aanduiding nevenactiviteit 'opslag en verhuur tenten', e.e.a. conform de ingediende ruimtelijke onderbouwing
14ink00236	Van Dun Advies BV T.a.v. F.G. van Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. Dieker Biestsestraat 104 5084 HV Biest- Houtakker	Koekovenseweg 2 Esbeek	bouwvlak heeft niet de gewenste vorm / omvang, vergunde vleesvarkensstal en erfverharding liggen buiten het bouwvlak.	Er is inderdaad recent vergunning verleend voor een nieuwe stal en erfverharding door middel van een projectafwijkingbesluit.	Bouwvlak aanpassen aan verleende vergunning
13ink07999	Mr Th.A.G. Vermeulen Oude Baan 4D 5242 HS Rosmalen Namens Dhr. En mw. J.A.J. Rombouts Koningin Julianaweg 1 5089 PH Haghorst	Koningin Julianaweg 1/1A en 1B	1. Strijdigheid toekenning van agrarische bouwvlakken op basis van milieuvergunning of melding met beleidsregel welke alleen dan agrarische bouwvlakken toekend indien in het geldende plan reeds sprake was van een agrarisch bouwvlak en het bedrijf nog in werking is. Betreffend situatie perceel 1B, agrarische werkzaamheden reeds in 2006 beëindigd. 2. Milieuvergunning uit 1990 inzake perceel 1B zou (deels) vervallen beschouwd moeten worden, danwel ingetrokken onder verwijking naar artikel 2.33 lid 2 Wabo.(verzoek reeds ingediend) 3. Agrarische bestemming aan functies en daaraan gekoppelde bouwblok dienen ten minste worden beperkt tot alleen de bestaande bebouwing in relatie tot de omvang van de milieuvergunning (1990) 4. Locatie 1B is als stoppend bedrijf aangemerkt in eerdere Nota van Uitgangspunten, maar hierna zonder verklaring alsnog als bestemming Agrarisch met intensieve veehouderij. Deze dient teruggedraaid te worden.	1. Een omgevingsvergunning (milieu)heeft een zaaksgebonden karakter. Dit houdt in dat de vergunning gebonden is aan een zaak en niet aan een persoon. De redenatie dat de eigenaar van Julianaweg 1b niet zelf de inrichting drijft en er derhalve geen sprake kan zijn van een in werking zijnd agrarisch bedrijf houdt geen stand. 2. Uit handhavingcontrole blijkt dat de Koningin Julianaweg 1b in 2011 in werking was. 3. Intrekking van de omgevingsvergunning kan op verzoek van de vergunninghouder of indien is gebleken dat de inrichting meer dan 3 jaar niet in werking is. Beiden situaties zijn niet aan de orde. Daarnaast is voor deze locatie op 20 september 2013 een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning ingediend. 4. Het 'wegbestemmen' of 'wegnemen' van bouwrechten die in het	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>5. Perceel 1 dient een aangepaste en toegesneden bestemmingsregeling en functiebeplanning (paardenhouderij) te krijgen inclusief bijbehorende bebouwingsvoorschriften.</p> <p>6. Vraag met betrekking tot juiste emissiegegevens gezien bezwaren.</p> <p>7. Uitbreiding perceel 1B met een agrarisch bouwvlak is in strijd met de regels Verordening ruimte en beleidsregel Zorgvuldige veehouderij</p> <p>8. T.o.v. milieuvergunning 1989 zal planologische hinder veroorzaken.</p>	<p>(vorige) planologische regime zijn verworpen op deze locatie is derhalve niet passend. Agrarische bouwvlakken zijn toegekend indien in het geldende plan sprake was van een agrarisch bouwvlak en het bedrijf nog in werking is. Bij de toekenning van een agrarisch bouwvlak is uitgegaan van bedrijven met een milieuvergunning of melding.</p> <p>5. Het perceel 1 heeft een agrarische bestemming en is voorzien van een agrarisch bouwvlak. Uitgegaan wordt van een bedrijfsmatige paardenhouderij wanneer meer dan 8 paarden worden gehouden. Daaronder wordt gesproken van hobbymatig gebruik. Productiegerichte paardenhouderijen worden beschouwd als een bijzondere vorm van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Betreffende bedrijven zijn met een specifieke aanduiding 'paardenhouderij' aangeduid op de verbeelding.</p> <p>6. Volgen WebBVB zijn er naast de paarden 162 vleesvarkens momenteel op de vergunning. De agrarische bestemming is derhalve passend.</p> <p>7. Er is geen sprake van uitbreiding van het planologische agrarische bouwvlak. Bestaande bouwvlakken zijn overgenomen.</p> <p>8. Zowel huisnummer 1 als nr. 1a vallen binnen de agrarische bestemming. Beiden percelen hebben geen (burger)woonbestemming waardoor er andere vereisten gelden. Als gevolg van bestaande milieuwetgeving komt een agrarische bedrijfswoning van een veehouderijbedrijf, in het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, een lagere bescherming toe dan een burgerwoning. De bedrijfswoning op nr. 1a betreft geen veehouderijbedrijf en is derhalve een geurgevoelig object.</p>	
14ink00233	<p>Van Dun Advies BV T.a.v .F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten</p> <p>Namens Dhr. de Wit Baarschotsestraat 28 5087 KW Diessen</p>	Koningin Julianaweg 4	<p>1. Indiener verzoekt om vergunde sleufsilo's alsnog op te nemen binnen het bouwvlak;</p> <p>2. indiener verzoekt de aangevraagde omgevingsvergunning d.d. 20 september 2014 te verwerken in het bestemmingsplan;</p> <p>3. Indiener verzoekt om de bouwregels archeologie aan te passen;</p>	<p>1. er is inderdaad vergunning verleend voor de sleufsilo's</p> <p>2. de aangeleverde ruimtelijke onderbouw is onvoldoende;</p> <p>3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37.</p>	1. de sleufsilo's worden opgenomen in het bouwvlak conform de verleende vergunning
14ink00266 14ink00380 14ink00285	<p>R & S advies Langegracht 4a 5091SJ Middelbeers</p> <p>Namens Paulissen</p>	Koppenstraat ong. / Lage Haghorst 19	<p>De Rechtbank heeft op 8 januari 2014 bepaald dat het oude bestemmingsplan niet voorziet in het realiseren van een sleufsilo binnen de bestemming Agrarisch en buiten het agrarisch bouwvlak. Door het perceel van reclamant buiten het bestemmingsplan Buitengebied Hilvarenbeek te laten, wordt reclamant belemmerd in de bedrijfsvoering. Verzocht wordt het perceel alsnog mee te nemen.</p> <p>Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak op basis van het collegebesluit van 24 december 2013 buiten het bestemmingsplan te houden om zo de gewenste</p>	<p>De 'witte vlek' zoals deze is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast, gelet op de lopende wijzigingsprocedure ten aanzien van de bouwvlakvergroting, waar het college op 24 december 2013 positief over heeft besloten. Concreet betekent dit dat slechts de contouren van de in procedure zijnde bouwvlakvergroting als 'witte vlek' worden overgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	'witte vlek' op de verbeelding aanpassen.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Lage Haghorst 19 5089 NC Haghorst		uitbreiding te kunnen realiseren. Er kan dan getoetst worden aan het huidige bestemmingsplan waarin de regels voor het uitbreiden van een bouwvlak anders zijn. Reclamant verzoekt om conform de systematiek van het bestemmingsplan aansluitende aan het bouwvlak een 'specifieke bouwaanduiding –sleufsilos' met een omvang van 3.000 m ² op te nemen.	Voor de aanleg van de 2 sleufsilos aan de westzijde van het perceel Lage Haghorst 19/Koppestraat ong. is op 16 oktober 2013 een omgevingsvergunning verleend. Op basis van dat gegeven zullen wij ter plaatse van het gedeelte waar de sleufsilos zijn vergund en worden gerealiseerd, het bouwvlak aanpassen met een differentiatieveld.	Verbeelding aanpassen
14int00004	Vereniging van Eigenaren Landal Duc de Brabant p/a Dhr. J. Wolring Ridderispoor 54 2631TL Nootdorp	Krampvenseweg 4	1. Verzoek om een maximale maatvoering per bungalow op te nemen ipv aanduiding oppervlakte als 'bestaand'; 2. Maatvoering per bungalow te beperken tot maximaal 75 m ²	1. Gezien ieder bungalow een aparte eigenaar heeft, is het wenselijk de te bebouwen oppervlakte per bungalow toe te kennen, aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen; 2. Beperken van de maatvoering past in het streven naar zorgvuldig ruimtegebruik. Aangezien het verzoek namens eigenaren wordt gedaan, mag verwacht worden dat er geen bezwaren bestaan tegen de inperking van rechten. Aan de zienswijze wordt tegemoet gekomen.	Voor de locatie wordt een toegestaan bebouwd oppervlak van 75 m ² per bungalow toegekend
13ink15355	W.H.A. Kroesbeek Krampvenseweg 4 5087 TT Diessen	Krampvenseweg 4	Indiener verwijst naar de verkoop van een stuk gemeentelijk bos aan de Krampvenseweg. De beoogde ontwikkeling is niet terug te vinden in het ontwerpbestemmingsplan.	Het stuk bos is verkocht met het oogmerk bungalowpark 'Duc de Brabant' uit te breiden. Voor deze ontwikkeling wordt t.z.t. een aparte bestemmingsplanprocedure opgestart, met mogelijkheden voor inspraak en beroep.	
14ink00205	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. K.L.F. van Groenestijn Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. Vennix Kregelshof 2 5087 KH Diessen	Kregelshof 2	3. Het bouwvlak is verkleind ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan en heeft de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf" gekregen. De heer Vennix is voornemens om ter plaatse een bed & breakfast met minicamping te gaan exploiteren. Deze wensen zijn reeds eind 2008 en begin 2012 kenbaar gemaakt. Verzocht wordt in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming "recreatie" toe te kennen. 4. Tevens wordt verzocht het bouwvlak te vergroten ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan tot 1 hectare, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan, en deze van vorm te veranderen. 5. Los van bovenstaande wordt verzocht alle aanwezige bebouwing op te nemen binnen het bouwvlak, hetgeen ook zal gebeuren bij de gewenste vormverandering. 6. Indien de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarisch bedrijf" gehandhaafd blijft, wordt verzocht in de wijzigingsbevoegdheid artikel 3.6.10 een mogelijkheid op te nemen om de bebouwde oppervlakte uit te breiden zoals ook opgenomen in artikel 11.3.1	3. Conform de vab-systematiek is op percelen waar geen agrarisch bedrijf meer aanwezig het bouwvlak verkleind en eng begrensd rond de bestaande voorzieningen en bouwwerken. Om vervolgens een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen de goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken het een concreet verzoek betreft en dat de plannen passend zijn binnen de goede ruimtelijke ordening. Voor het wijzigen van de bestemming "agrarisch" (vab) naar "recreatie" is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hiervoor kan ten tijde van inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek worden ingediend. 4. Zie hiervoor het antwoord onder 1. 5. Het bouwvlak wordt waar nodig aangepast conform de bestaande bebouwing 6. In de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6.10 wordt opgenomen dat de regels van artikel 11 "recreatie" van overeenkomstige toepassing worden verklaard.	Verbeelding: (marginaal) waar nodig aanpassen van het bouwvlak conform de bestaande bebouwing. Regels: opnemen in artikel 3.6.10 dat de regels van artikel 11 "recreatie" van overeenkomstige toepassing worden verklaard.
14ink00271	Bureau Broeders BV Postbus 45 5175 ZG Loon op Zand Namens: de heer J.W. Oerlemans	Laag Spul 1 Hilvarenbeek	Verzocht wordt voor het genoemde perceel een aanduiding 'overige zone - bebouwingsconcentratie' op te nemen aangezien het perceel binnen een kernrandzone ligt in een bebouwingscluster. Het gebied is vergelijkbaar met de andere gebieden die deze bestemming hebben meegekregen. Deze bestemming biedt reclamant meer mogelijkheden bij functieverandering.	In het bestemmingsplan zijn de bebouwingsconcentraties, zoals begrensd in de gemeentelijke visie Ruimte voor Ruimte, als zodanig op de verbeelding opgenomen. Het perceel van reclamant maakt daar geen onderdeel van uit. Zie ook 14ink00280	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Laag Spul 1 5081 EA Hilvarenbeek				
14ink00280	J.W.M. van Erven Laag Spul 2 8081 SL Hilvarenbeek	Laag Spul 2 Hilvarenbeek	Reclamant verzoekt zijn perceel aan te duiden als bebouwingsconcentratie, omdat het gebied waar het perceel onderdeel van uitmaakt een intensieve bebouwing kent en in diverse beleidsdocumenten (Visie zuidrand Hilvarenbeek, Structuurvisie Hilvarenbeek) ook blijkt dat er sprake is van een bebouwingsconcentratie, alsmede de visie Ruimte-voor-Ruimte waarin de Gelderstraat als kernrandzone wordt aangegeven.	In het bestemmingsplan zijn de bebouwingsconcentraties, zoals begrensd in de gemeentelijke visie Ruimte voor Ruimte, als zodanig op de verbeelding opgenomen. Het perceel van reclamant maakt daar geen onderdeel van uit.	
14ink00507	L. van Dooren - Gerritsen Laag Spul 6a 5081 EA Hilvarenbeek	Laag Spul 7	Artikel 4.4.1 (strijdig gebruik) lijkt buitenopslag toe te laten mits gerelateerd aan de bestemming. Het vigerende plan laat geen buitenopslag toe. Verzoek om ook in het ontwerpbestemmingsplan buitenopslag te verbieden	In de Nota van Uitgangspunten wordt buitenopslag voor niet-agarische bedrijven uitgesloten (blz. 46)	Artikel 4.4.1 aanpassen zodanig dat buitenopslag strijdig is
14ink00270	Paul van Avoird Lage Haghorst 13 5089 NC Haghorst Ton en Joyce van de Corput Emmerseweg 15 5089 NB Haghorst Jos en Luus van Hest Lage Haghorst 6 5089 NC Haghorst Sjef en Corrie Vermeer Lage Haghorst 11 5087 TX Diessen	Lage Haghorst 4.	Reclamanten kunnen zich niet vinden in de aanvraag omgevingsvergunning Lage Haghorst 4.	De zienswijze richt zich op de aanvraag omgevingsvergunning en niet op het bestemmingsplan buitengebied. De bezwaren worden in de procedure van deze omgevingsvergunning behandeld. Om die reden blijft deze zienswijzen hier buiten beschouwing. Zie ook 14INK00272	
13ink07873 14ink00086 14ink00699	H.A. en C.M.J. Reijrink – Raijmakers Lage Haghorst 9 5087 TX Diessen	Lage Haghorst 9 / Emmerseweg 9S	<ol style="list-style-type: none"> IV kenmerk ontbreekt op locatie Lage Haghorst 9 en Emmerseweg 9S Bouwblokken dienen gescheiden te worden volgens gerechtelijke uitspraak Verschuiving 2,5m rand voorzieningen buiten bouwblok Lage Haghorst/Beneficiestraat zodat toegangsweg buiten bouwblok valt. Tuinhuis lage haghorst 9 binnen bouwblok laten vallen ivm vervallen Verordening ruimte bij scheiding bouwblokken. Oude bouwblok Emmerseweg 9S dient te blijven bestaan op basis van Verordening Ruimte. Emmerseweg 9S en Lage Haghorst opnemen in bestemmingsplan buitengebied zoals aangegeven in eerder ingediende stukken tbv 	<p>1 t/m 6 De locaties Lage Haghorst 9 en Emmerseweg 9S (gekoppelde bouwvlakken) zijn uit het plangebied gelaten ('witte vlek') in overleg met de eigenaren. Voor deze locaties is een wijzigingsprocedure bijna afgerond. De beoogde ontwikkeling van een zorgboerderij als neventak kan hiermee sneller worden gerealiseerd dan via het bestemmingsplan.</p> <p>7. De agrarische bedrijfswoning Emmerseweg 13 krijgt de aanduiding 'plattelandswoning' (zie ook 14ink00272). Deze aanduiding laat burgerbewoning toe. De bestaande en beoogde bedrijfsvoering op het betreffende agrarische bouwvlak wordt niet belemmerd.</p>	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>zorgboerderij met nevenbestemming zorg.</p> <p>7. aanduiding 'plattelandswoning' voor Emmerseweg 13 mag niet leiden tot belemmeringen voor de bedrijfsvoering van bedrijf Lage Haghorst 4.</p>		
14ink00164	<p>Van Dun Advies BV T.a.v. mw. L.M.M. Soetens Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten</p> <p>Namens Reyrink bedrijven Lage Haghorst 15 5089 NC Haghorst</p>	Lage Haghorst 15	<p>1. Het vigerende bouwvlak van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2004-1' (zie bijlagen) over te nemen in uw bestemmingsplan;</p> <p>2. In de bestemmingsomschrijving op te nemen dat op de locatie aan de Lage Haghorst 15 en 15a tevens intensieve veehouderij is toegestaan;</p> <p>3. De omschrijving van de ter plaatse toegestane activiteiten van het loonwerkbedrijf over te nemen van de begripsbepaling uit het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2004-1';</p> <p>4. Geen maximum te stellen aan de grondopslag voor Lage Haghorst 15 en 15a, danwel dit maximum conform de verleende vergunning te stellen op 10.000 m³, of wel 15.000 ton;</p> <p>5. Conform bijgevoegde situatietekening ter plaatse van de voorzieningen buiten het bouwvlak de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - bestaande voorzieningen' toe te kennen;</p> <p>6. De gebiedsaanduiding 'wro-zone - wijzigingsgebied ecologische verbindingzone' te verwijderen of te verleggen, zodat deze niet meer ter plaatse van de inrichting komt te liggen;</p>	<p>1. Bouwblok nameten en overeenkomstig het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2004-1" opnemen;</p> <p>2. IV opnemen in tabel in artikel 5.1.a;</p> <p>3. De begripsbepaling wordt aangepast aan de begripsbepaling zoals die is opgenomen in de ontwerpVerordening Ruimte 2014. Een loonbedrijf valt daarbij onder de begripsbepaling van een agrarisch technisch hulpbedrijf.</p> <p>4. Het bestemmingsplan "Buitengebied, herziening 2004-1" laat geen opslag van grond toe. In de begripsomschrijving van loonwerkbedrijf staat "grondwerkzaamheden, met behulp van zware machines". Hieronder valt geen opslag van grond. Op basis van de vigerende milieuvergunning uit 2005 mag weliswaar maximaal 5000 m³ grond opgeslagen worden, maar de strijdigheid met het bestemmingsplan zorgt ervoor dat opslag van grond alsnog niet is toegestaan. De noodzakelijkheid van de opslag voor het bedrijf is tot op heden niet aangetoond. Het bestemmingsplan was destijds geen toetsingskader voor de milieuvergunning (net als nu bij de gefaseerde omgevingsvergunning). De eerste fase, die inmiddels verleend is, bevat alleen de activiteit milieu. Daarbij is niet getoetst aan het bestemmingsplan. In het schrijven van 12 september 2012 (12uit06852) is aangegeven dat in de aanvraag fase 1 meerdere zaken worden aangevraagd die verleend moeten worden voor wat betreft het milieuaspect, terwijl die naar verwachting bestemmingsplantechnisch niet mogelijk/toegestaan zijn. Een omgevingsvergunning milieu fase 1 treedt niet in werking zonder fase 2. In fase 2 moeten alle onlosmakelijke activiteiten zitten en fase 1 en 2 moeten overeen komen. Indien de motivatie niet toereikend is cq de ontwikkeling niet passend binnen de kaders van het bestemmingsplan, is de activiteit strijdig gebruik onlosmakelijk verbonden en moet er sprake zijn van een "goede ruimtelijke ordening". Hierbij bestaat de mogelijkheid dat er geen medewerking wordt verleend aan de ontwikkeling. Dit houdt dan in dat de omgevingsvergunning fase 1 niet in werking zal treden en er geen gebruik van gemaakt kan worden. In de aangeleverde motivatie (d.d. 29 november 2013) waarover gesproken wordt in de zienswijze wordt enkel ingegaan op de omvang van de opslag/stalling van allerlei materiaal en voertuigen en de noodzaak daarvan. De noodzakelijkheid van de opslag van grond wordt hierin niet aangetoond. Daarom in bestemmingsplan "Buitengebied" net als ieder ander vergelijkbaar bedrijf 500 m³ handhaven.</p> <p>5. De aangegeven retentievijver en voorzieningen zijn (op grond van een AAB advies) te beschouwen als noodzakelijk en daardoor vergunningsvrij ten tijde van de aanvraag. De zienswijze wordt gehonoreerd op dit punt;</p> <p>6. Dit betreft een vertaling van een provinciale zone uit de Verordening Ruimte welke niet zomaar kan worden aangepast.</p> <p>7. tot en met 11.: Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen</p>	<p>1. Verbeelding aanpassen;</p> <p>2. Tabel 5.1.a aanpassen, intensieve veehouderij toevoegen;</p> <p>3. Begripsbepaling 'agrarisch technisch hulpbedrijf' aanpassen conform VR 2104;</p> <p>4. Geen gevolg;</p> <p>5. Voorzieningen opnemen in het bestemmingvlak met de aanduiding 'bestaande voorzieningen';</p> <p>6. t/m 11 geen aanpassingen</p>

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>7. De bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie';</p> <p>8. De bouwregels van de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 1' en 'Waarde - Archeologie 2' te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan 500 m² en dieper dan 50 cm;</p> <p>9. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn;</p> <p>10. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksverplichting geldt bij sloopectiviteiten;</p> <p>11. De regels met betrekking tot archeologie bij sloopectiviteiten te wijzigen, zodat een vergunning pas nodig is bij een oppervlakte groter dan 500 m² en dieper dan 50 cm.</p>	belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37.	
14ink00276	Drs. D.H. Edelman Lage Haghorst 17 5089 NC Haghorst	Lage Haghorst 17 Haghorst	Reclamant verzoekt de paardenbak die al 13 jaar buiten het bouwblok ligt aan te duiden met 'sba-bv' of aan te geven welke procedure doorlopen dient te worden om een eventuele noodzakelijke vergunning voor de voorziening te verkrijgen. De paardenbak past binnen de omgeving. Uit het geldende plan blijkt niet dat de paardenbak voor particulier gebruik niet is toegestaan. Het is onduidelijk waarom voor andere percelen de genoemde aanduiding wel is opgenomen en voor het betreffende perceel niet.	Het vigerende bestemmingsplan buitengebied kent voor burgerwoningen verbale bestemmingsvlakken. Dat wil zeggen dat de woningen geduid worden op de plankaart zonder dat de begrenzing van de woonbestemming is verbeeld. In ieder geval de aanwezige bebouwing ten behoeve van wonen ligt binnen het bestemmingsvlak zoals opgenomen in het ontwerp. Dit zou overeenkomen met het verbale bestemmingsplan in het vigerende bestemmingsplan. Van belang is verder de feitelijke inrichting van het perceel (bijvoorbeeld tuin) ten tijde van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan. Volgens de luchtfoto's vanaf 2002 is de tuin ingericht vanaf de voorgevel van de woning tot een diepte van circa 72 meter. Het bestemmingsvlak "Wonen" zoals nu opgenomen in het ontwerp komt hiermee overeen. De paardenrijbak begint op circa 92 meter van de voorgevel van de woning. Daarbij is op de luchtfoto van 2002 een paardenrijbak te zien maar deze is een kwartslag gedraaid ten opzichte van de zienswijze. Op de luchtfoto's vanaf 2007 is een grotere paardenrijbak te zien gesitueerd conform de zienswijze. De paardenrijbak zoals nu voorgesteld in de zienswijze is dus ergens tussen 2002 en 2007 als zodanig gerealiseerd. Hiermee was de paardenrijbak niet aanwezig ten tijden van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan (oud). Hiermee ligt de paardenrijbak binnen de bestemming "Agrarisch gebied". Deze gronden zijn bestemd voor de duurzame uitoefening van het agrarisch bedrijf en niet voor particulier gebruik. Artikel 3.3.13 van de planregels bieden een mogelijkheid voor het college van B&W om een paardenbak voor particulier gebruik toe te staan, mits voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. U kunt hiervoor een verzoek indienen bij de gemeente.	
14ink00222	DAS rechtsbijstand T.a.v. Dhr. Mr. J.T.F. van Berkel Postbus 2000 1100 DM Amsterdam namens	Lage Haghorst 19 (Frankenstraat 2 en Ansbaldweg)	<p>1. Het agrarische deel behorende bij Lage Haghorst 19 is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Daarbij is de agrarische bedrijfswoning bestemd als 'Wonen'. Hoogst opmerkelijk dat het agrarisch bouwvlak niet is bestemd. De reden hiervoor is dat de ruimtelijke ontwikkeling niet past binnen de regels van het ontwerp bestemmingsplan en niet kan voldoen aan de Verordening 2012 en ontwerp Verordening 2014. Er bestaat het vermoeden dat de gemeente voornemens is om het bouwvlak te vergroten ondanks het feit dat de Afdeling dit niet toestaat. Agrarische ontwikkeling dient ter plaatse beperkt te worden.</p> <p>2. De woning aan de Lage Haghorst 19 bestemmen als 'wonen' heeft tot gevolg</p>	<p>1. het agrarisch bouwvlak ter hoogte van Lage Haghorst 19 is niet in het plan opgenomen ('witte vlek') in verband met lopende procedures. De woning heeft een woonbestemming conform de vigerende bestemming;</p> <p>2. Aangezien de vigerende bestemming wordt overgenomen is een milieukundige toets niet aan de orde;</p> <p>3. Locatie Ansbaldweg maakt deel uit van lopende procedure genoemd onder a) en is dus ook uit het plan gehouden ('witte vlek');</p> <p>4. De koppeling is vervallen in lijn met de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2013 en de lopende procedures met betrekking tot</p>	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	P.W.J. van Houtum, Lage Haghorst 21 5089 NC Haghorst		<p>dat er strijdigheid ontstaat met regelgeving vanuit de Wet geurhinder veehouderij en het Activiteitenbesluit.</p> <p>3. Ansbaldweg ook niet opgenomen in onderhavige ontwerp bestemmingsplan. Het lijkt erop dat de gemeente kiest om de voorgestane plannen toe te staan en de regels van het ontwerp bestemmingsplan, Verordening 2012 en ontwerp Verordening 2014 te ontwijken.</p> <p>4. Frankenstraat 2 maakt wel deel uit van het ontwerpbestemmingsplan. In het thans vigerende bestemmingsplan is het perceel Frankenstraat 2 gekoppeld aan Lage Haghorst 19 en de Ansbaldweg. Deze koppeling is nu losgelaten. Hierdoor ontstaan er drie afzonderlijke bouwblokken, wat in strijd is met het genomen voorbereidingsbesluit ten aanzien van gekoppelde bouwvlakken.</p> <p>5. Artikel 3.3.2. kent geen objectief toetsingskader waardoor er rechtsonzekerheid ontstaat.</p> <p>6. Artikel 3.6.1. geeft de mogelijkheid om sleufsilos om buiten het bouwblok te realiseren. Dit is in strijd met de ontwerp Verordening 2014.</p> <p>7. Er wordt opgemerkt dat een vergroting of vormverandering van het agrarisch bouwvlak in strijd is met een goede ruimtelijke ordening hoewel het perceel geen deel uitmaakt van het plan.</p> <p>8. Bovendien is de ontwikkeling, gelet op de plankaart, niet meegenomen in het plan-MER. Dit had, gelet op de huidige bestemming, wel moeten.</p>	<p>de percelen Lage Haghorst 19/Koppestraat ongenummerd en Ansbaldweg ongenummerd. Het voorbereidingsbesluit van 25 oktober 2013 is voor de locaties Frankenstraat 2, Lage Haghorst 19/Koppestraat ongenummerd en Ansbaldweg ongenummerd niet van toepassing omdat deze in het voorbereidingsbesluit zijn uitgezonderd;</p> <p>5. We delen dit inzicht niet, artikel 3.3.2 bevat voldoende waarborgen voor een zorgvuldige afweging van belangen;</p> <p>6. De Verordening Ruimte 2014 biedt deze mogelijkheid ook in artikel 6.3 tweede lid;</p> <p>7. Aangezien deze locatie buiten het plan is gelaten, heet deze opmerkingn betrekking op de lopende procedure voor vormverandering;</p> <p>8. In de PlanMER wordt onderzocht wat het gevolg is van het opvullen van 'latente ruimte' op bouwvlakken. Het bewuste bouwvlak kent geen latente ruimte, juist daarom is een groter bouwvlak aangevraagd. De beoogde ontwikkeling wordt afzonderlijk getoetst op gevolgen voor depositie van ammoniak.</p>	
14int00022	Bas van Doormaal Advies Emmastraat 34 5089 NL Haghorst Namens A. de Kroon Lage Haghorst 33 5089 NC Haghorst	Lage Haghorst 33	Voor de locatie is een aanvraag ingediend tbv een groepsaccomodatie. Indiener vraagt om de groepsaccomodatie aan te duiden in het bestemmingsplan	De aanvraag is in behandeling, er is nog geen beslissing genomen. Bij een positief besluit wordt een omgevingsvergunning verleend. Deze vergunning is geldig en bruikbaar ongeacht aanduiding in het bestemmingsplan.	
14ink00257 14ink00284	Agel Adviseurs T.a.v. ing. S. Spapens Postbus 4156 4900 CD Oosterhout Namens de heer Van Lieshout, Lage Mierdse- weg 6a 5085 NC Esbeek	Lange Mierdse- weg 6a, Esbeek; sb-23.	<p>In het vigerende bestemmingsplan bestaat voor het genoemde perceel een uitbreidingsmogelijkheid van de bebouwing, indien deze uitbreiding noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf. In het voorliggende plan is deze niet opgenomen. Reclamant vindt dit onnodig beperkend en verzoekt deze uitbreidingsmogelijkheid alsnog op te nemen.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is voor het genoemde perceel een maximale bouwvlak van 1.945 m² opgenomen, excl. bedrijfswoning. Volgens reclamant is dit onjuist aangezien de aanwezige bedrijfsbebouwing ongeveer 2.180 m² (2.050 m² + 130 m²) bedraagt en verzoekt de huidige bebouwing positief te bestemmen</p>	Een vergroting van een bestemmingsvlak voor een niet-agrarisch bedrijf, waarmee de totale omvang van het bestemmingsvlak meer dan 5.000 m ² bedraagt, past niet binnen de reguliere kaders/ uitgangspunten van het bestemmingsplan buitengebied. In dit geval is een uitbreiding van de bebouwing slechts mogelijk indien ook het bestemmingsvlak wordt vergroot. Gelet op het hiervoor genoemde uitgangspunt wordt niet meegewerkt aan de door reclamant voorgestane ontwikkeling. Daarnaast wordt opgemerkt dat door reclamant al meerdere keren principeverzoeken zijn ingediend om op basis van maatwerk (buitenplans) medewerking te verlenen aan de gewenste locatieontwikkeling. Hieraan is tot op heden geen medewerking verleend. Een en ander vanuit de overweging dat de bedrijfsactiviteiten niet aan het buitengebied zijn gerelateerd en voor de voorgestane omvang van het bedrijf na uitbreiding moet worden uitgezien naar een bedrijventerrein.. Op grond van een verleende vrijstelling in 2008 is maximaal 1.945 m ² bedrijfsbebouwing toegestaan. Wij zien niet in waarom dit niet correct zou zijn.	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14int00059	Dhr. P.W.C. Bogers Lage Mierdseweg 8 5085 NC Esbeek	Lage Mierdseweg 8	In het vigerende plan heeft de locatie een bedrijfsbestemming met de aanduiding 'gevelreiniging' en daarnaast de aanduiding 'paardenhouderij'. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de locatie een agrarisch bouwvlak gekregen. Indiener vraagt om conform het vigerende plan de locatie als bedrijf te bestemmen.	In het vigerende plan is inderdaad sprake van een bedrijfsbestemming. Het is niet duidelijk waarom dit in het ontwerpbestemmingsplan is veranderend. De zienswijze wordt gehonoreerd.	Lage Mierdseweg 8 bestemmen als bedrijf met aanduiding 'sb-volgnr.' en aanduiding 'paardenhouderij' In tabel bij artikel 4.1 sub a wordt het bedrijf omschreven als 'gevelreiniging'. Ter plaatse is 1.045 m ² bedrijfsgebouwen toegestaan met een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 4 en 7 m.
14ink00216	R&S Advies BV T.a.v. Dhr. C. Spapens Langegracht 4a 5091 SJ Middelbeers Namens Dhr./mw. K. van de Wouw Larestraat 1a 5085 EP Esbeek	Larestraat 1a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt het bouwvlak van vorm te veranderen in verband met de aanduiding "overige zone – zoekgebied watersystemen". 2. Het feitelijk recreatief gebruik in het bosperceel achter Larestraat 1a te ontkoppelen omdat er nooit een binding is geweest. 3. Het verblijfsgerichte recreatief gebruik in het bosperceel waarvoor tevens een bouwvergunning is verleend, positief te bestemmen. De activiteiten, bestemmingsvlak van 400m², gebouw van 20m² en stacaravan van 20m², vallen onder het overgangsrecht ten behoeve van verblijfsrecreatie als nevenactiviteit. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dit betreft een nieuwe ruimtelijk ontwikkeling waarvoor te weinig gegevens voorhanden zijn om deze adequaat te kunnen beoordelen. Met de vormverandering kunnen de gebruiks- cq bouw mogelijkheden op het perceel vergroot worden, waarmee strijdigheid kan ontstaan met de provinciale Verordening ruimte 2014 en de planm.e.r. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen de goede ruimtelijke ordening. Uit de zienswijze is niet gebleken het een concreet verzoek betreft en dat de plannen passend zijn binnen de goede ruimtelijke ordening. Bovendien is de aanduiding opgenomen overeenkomstig het beleid van het waterschap. Hieraan dient het bestemmingsplan zich te conformeren. 2. De koppeling is niet opgenomen in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied. De locatie is ook niet opgenomen in het voorbereidingsbesluit 'gekoppelde bouwblokken'. In 1972 is onder vergunningnummer 503 / 72 vergunning verleend voor een berging in het bosperceel belendend aan Larestraat 1a. De bestemming 'agrarisch' met bouwvlak is hier niet passend. De zienswijze wordt gehonoreerd; 3. Het bewuste recreatieobject is vergund in 1972. Het krijgt de bestemming 'recreatie' met de nadere omschrijving (type bedrijf) 'dagrecreatie'. 	Bestemming 'recreatie' toekennen aan recreatieobject, koppeling met agrarisch bouwvlak verwijderen.
14ink00210	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Jansen - Van den Hout	Moergestelseweg 3a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het is in de regels onduidelijk of een paardenhouderij wordt gedefinieerd als een veehouderij. 2. Wanneer een paardenhouderij als veehouderij wordt aangemerkt is het volgende voor deze locatie van toepassing. Voor een veehouderij binnen de aanduiding "overige zone – beperkingen veehouderijen" is alleen de bestaande bebouwing toegestaan en kan men niet meer ontwikkelen. In de Verordening ruimte 2014 is echter wel een mogelijkheid voor een afwijking opgenomen. Een veehouderij binnen deze zone kan wel uitbreiden indien sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2,75 GVE per hectare of minder. Verzocht wordt deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gelet op de definitiebepaling van veehouderij is een paardenhouderij aan te merken als veehouderij. 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punten 4 en 5. 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	VOF, d 3a 5089 NW Haghorst				
14ink00146	Diny Pouwelse-van Dijck namens familie van Dijck, Klein Loo 3 5081 BG Hilvarenbeek	Moergestelseweg 5	Verzocht wordt 1. Splitsing van langevelboerderij 2. Verplaatsen van het bouwvlak 3. Indien woningsplitsing niet mogelijk behoudt van bestaande rechten mbt woning van 750 m3 en bijgebouwen tot een oppervlakte van 200m2.	1. De woningsplitsing kan op de verbeelding niet worden verwerkt nu voor de beoordeling van de haalbaarheid niet is aangetoond dat wordt voldaan aan de voorwaarden mbt ontheffing hogere grenswaarde geluid; 2. Het bestemmingsvlak op de verbeelding zal niet worden gewijzigd omdat het niet noodzakelijk is vanwege het feit dat de aanwezige bijgebouw max. 200 m2 mag zijn. 3. Bestaande rechten worden gerespecteerd.	
14ink00207	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Claassen Champignons BV, dhr. Claassen Moergestelse weg 20b 5089 NW Haghorst	Moergestelseweg 20b	De locatie is momenteel buiten het bestemmingsplan gehouden. Verzocht wordt de locatie op te nemen conform de verleende omgevingsvergunning 1e fase d.d. 21-05-2013 en 2e fase d.d. 18-12-2013.	Op 18 december is omgevingsvergunning fase 2 bouwen verleend (20130042) (1e fase: 2011000342). De locatie wordt overeenkomstig de verleende vergunning opgenomen.	Verbeelding: aanpassen conform de vergunde uitgebreide omgevingsvergunning
14ink00200	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. K.L.F. van Groenestijn Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. F. de Kort Nestven 1 5081 XT Hilvarenbeek	Nestven 1	Aan de zuidzijde van het bouwvlak is de aanduiding "overige zone – zoekgebied watersystemen" opgenomen. Dit mede teneinde de toekomstig te realiseren ecologische verbindingzones niet onmogelijk te maken. Hiermee kan de heer De Kort onnodig belemmerd worden bij een toekomstige bedrijfsontwikkeling. De gronden in en grenzend aan het zoekgebied zijn in eigendom van de heer De Kort en in gebruik ten behoeve van het agrarisch bedrijf. De heer De Kort is ook voornemens dit agrarisch gebruik nog geruime tijd voort te zetten. Het is dus niet realistisch dat een verbindingzone binnen de planperiode gerealiseerd wordt. Verzocht wordt de aanduiding te laten vervallen.	De aanduiding is opgenomen overeenkomstig het beleid van het waterschap. Hieraan dient het bestemmingsplan zich te conformeren.	Geen aanpassing
14ink00331	A.J.W. van Diessen Rector Coppenserf 5	Oirschotsedijk 6a te Haghorst	Reclamant is het niet eens met de bestemming zoals opgenomen voor het perceel Oirschotsedijk 6a te Haghorst, aangezien het perceel in zijn eigendom is.	Het is onduidelijk welk bezwaar reclamant tegen de bestemming heeft. De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	5046 AX Tilburg				
14ink00256	Fam. Schwartzmans Oirschotsedijk 7 5089 NA Haghorst	Oirschotsedijk 7	Reclamant geeft aan dat er een aan huis verbonden beroep wordt uitgeoefend. Omdat dit als strijdig gebruik vermeld staat, verzoekt reclamant tot het opnemen van een aanduiding om het aan huis verbonden beroep te regelen.	Oirschotsedijk 7 te Haghorst heeft in het ontwerpbestemmingsplan een woonbestemming. Overeenkomstig art. 16.1, sub b zijn aan huis verbonden beroepen toegestaan. In art. 16.14.1 is het evenwel ook als verboden gebruik opgenomen. Dat is tegenstrijdig. In 16.14.1 had moeten staan dat een aan huis verbonden bedrijf niet is toegestaan. Dat wordt aangepast.	In 16.4.1 wordt aan huis verbonden beroep aangepast in aan huis verbonden bedrijf.
14ink00138	V.O.F. van Dijck Ontginningsweg 11 5089NR Haghorst	Ontginningsweg 11	Indiener verzoekt om de aanduiding 'waarde cultuurhistorie' te verwijderen van de bedrijfswoning om belemmeringen in de bedrijfsvoering te voorkomen.	Beeldbepalende panden hebben in het bestemmingsplan Buitengebied een cultuurhistorische bestemming gekregen. Binnen deze bestemming is het verplicht om een sloopvergunning aan te vragen in geval van sloop. De reden hiervan is dat de gemeente graag het gesprek wil aangaan over de sloop om te bekijken of er geen andere mogelijkheden zijn. Als dat niet zo is of als die andere mogelijkheden niet haalbaar zijn, wordt de sloopvergunning verleend. Daarnaast is het binnen de cultuurhistorische bestemming mogelijk om op een gemakkelijkere manier de woning te splitsen (met een binnenplanse procedure) en om beëindiging van het agrarische bedrijf hoeven de beeldbepalende panden niet gesloopt te worden. De cultuurhistorische bestemming zorgt niet voor beperkingen in de mogelijkheden, juist voor verruiming van de mogelijkheden.	
14ink10178	Van Doormaal Advies Emmastraat 34 5089 NL Haghorst Namens Dhr. F. van Leijssen Ontginningsweg 15 5089 NR Haghorst	Ontginningsweg 15	Indiener verzoekt de grens van het bouwvlak gelijk te leggen met de eigendomsgrens, conform het vigerende plan.	Het bouwvlak is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied 1998. Het bestaande bestemmingsvlak sluit niet aan bij de eigendomsgrens.	
14ink00232	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr. D. van Roij Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. M.M.M. Wouters Oude Tilburgseweg 5 5081 XV Hilvarenbeek	Oude Tilburgseweg 5	indiener verzoekt om vormverandering bouwvlak voor de verplaatsing van mestopslag en sleufsilos ivm gezondheidsrisico's en beeldkwaliteit;	Verplaatsing mestopslag en sleufsilos is wenselijk, voorwaarde is dat oppervlakte bouwvlak gelijk blijft / geen extra bouw mogelijkheden ontstaan	vormverandering bouwvlak waarbij oppervlakte(s) gelijk blijven en geen nieuwe bouw mogelijkheden ontstaan

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14ink00242	Gebr. A. en P. Van Eijk Oude Tilburgseweg 2 5081 XV Hilvarenbeek	Tilburgseweg 25a/	Indiener met dat de omvang van het bouwvlak kleiner is dan in het vigerende plan. Verzocht wordt om het bouwvlak groter te maken.	het bouwvlak is identiek aan het bouwvlak in het plan 1998	Geen aanpassingen
14ink00224	ABAB J.B.M. Lauwerijssen Postbus 10085 5000 JB Tilburg Namens Dhr. J.C.C.M. van Dal Oude Trambaan 21 5085 NH Esbeek	Oude Trambaan 21	<ol style="list-style-type: none"> 1. oppervlaktematen vakantieappartementen en dagrecreatieve ruimten verhogen conform vergunde oppervlakte; 2. peuterspeelzaal positief bestemmen 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op 4 juli 2003 is bouwvergunning verleend voor het verbouwen van een varkensstal tot vakantieappartementen. De hierbij vergunde oppervlakte bedraagt 193,5 m². 2. Op 17 februari 2004 is op basis van artikel 17 WRO een tijdelijke vrijstelling van het bestemmingsplan verleend voor de peuterspeelzaal. Beoogd werd om de peuterspeelzaal op termijn onder te brengen bij de basisschool in Esbeek, in het kader van de 'brede school'. Dit voornemen bestaat nog steeds, reden om niet tegemoet te komen aan de zienswijze. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In de tabel bestaande nevenactiviteiten in artikel 3.1 sub 3 wordt voor dit bedrijf (sa-20) de oppervlakte van de vakantieappartementen verhoogd naar 194 m² 2. Geen aanpassingen
14ink00203	Van Dun Advies BV T.a.v. D. van Roij Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens Dhr. Van Ham Prins Bernhardweg 4 5089 PG Haghurst	Prins Bernhardweg 4	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op basis van de formulering van artikel 3.4.1 onder k en artikel 3.5.6 zijn alle veehouderijen direct strijdig met het bestemmingsplan en is ook direct een omgevingsvergunning nodig. In het bestemmingsplan dienen in ieder geval de feitelijke, bestaande en legale bedrijfsvoering van de agrarische bedrijven positief bestemd te worden. Verzocht wordt de formulering van beide artikelen te herzien. 2. De bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming "waarde – archeologie"; 3. De bouwregels van de dubbelbestemming "waarde – archeologie 2" te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan 500m² en voor zover groter dan 2500m² dieper dan 50cm; 4. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn; 5. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksplicht geldt bij sloopactiviteiten; 6. De regels met betrekking tot archeologie bij sloopactiviteiten te wijzigen, zodat vergunning pas nodig is bij een oppervlakte groter dan 2500m² en dieper dan 50cm. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Provincie, punten 27 tot en met 29; 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 6. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 	
14ink00036	Mw. M. Kluijtmans en Dhr. J. Vermeer Spaaneindsestraat 10A 5085 NN Esbeek	Spaaneindsestraat 10A / 17 / 17B	<p>Informatie gevraagd over:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Consequenties van definitief vaststellen van bestemmingsplan voor Spaaneindsestraat 10A - Mogelijkheid tot woningbouw op het perceel tussen Spaaneindsestraat 10A en de jongveestal van Spaaneindsestraat 17 ivm uitzicht achter woning. 	<p>De Spaaneindsestraat 17 en 17b is bestemd als Bedrijf- Agrarisch verwant, specifieke vorm van bedrijf 31. Het perceel gelegen aan de overkant is met een koppelteken planologisch verbonden aan de inrichting en maakt onderdeel uit van het bedrijf. Uitsluitend een dierenpension, opslag alsmede de bestaande grondgebonden veehouderij is hier direct toegestaan.</p> <p>Het perceel gelegen tussen Spaaneindsestraat 10a en het gekoppelde perceel aan de overzijde van nr. 17 valt buiten de grenzen van het bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen planologische wijzigingen plaatsvinden wanneer het definitieve bestemmingsplan wordt vastgesteld,</p>	.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
				<p>het perceel maakt immers geen onderdeel uit van het bestemmingsplan.</p> <p>Een mogelijk initiatief (realiseren van een woning), gebaseerd op een mogelijke ontwikkeling in de toekomst (verdwijnen geurcirkel), dient u terzijner tijd in te dienen in de vorm van een aanvraag/verzoek. Deze zal dan op grond van de dan geldende kaders/regels beoordeeld worden.</p>	
14ink00195 en 14ink00673	<p>DAS Rechtsbijstand Postbus 23000 1100 DM Amsterdam</p> <p>namens J.A.H. van Gestel, Spaaneindsestraat 45 5085 NN Esbeek</p>	Spaaneindsestraat 45 en Hoog Spul 5	<p>PRO FORMA zienswijze, aangevuld op 23 januari 2014 met inhoudelijke gronden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. voorzieningen tbv ruwvoeropslag tegenover het bouwvlak zijn ten onrechte niet aangeduid in het ontwerpbestemmingsplan; 2. bouwvlak grenst aan de weg, echter binnen 15 m afstand van de as van de weg mag niet worden gebouwd. Verzoek om bouwvlak te verplaatsen zodat het volledig benut kan worden; 3. langgevelboerderij Hoog Spul 5 is aangeduid als cultuurhistorisch waardevol. Bouwkundige staat is echter zodanig dat sloop onvermijdelijk is; 4. aanpassing van bouwvlak op Hoog Spul 3 in de richting van Hoog Spul 5 belemmert herontwikkeling van Hoog Spul 5. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. de bedoelde voorzieningen zijn strijdig met vigerende bestemmingsplan en niet vergunbaar, legalisatie door positief bestemmen is niet aan de orde; 2. het bouwvlak is overgenomen conform het vigerende plan. Het bouwvlak kan van vorm worden veranderd aan de hand van een concreet verzoek, hiervan is geen sprake; 3. Beeldbepalende panden hebben in het bestemmingsplan Buitengebied een cultuurhistorische bestemming gekregen. Binnen deze bestemming is het verplicht om een sloopvergunning aan te vragen in geval van sloop. De reden hiervan is dat de gemeente graag het gesprek wil aangaan over de sloop om te bekijken of er geen andere mogelijkheden zijn. Als dat niet zo is of als die andere mogelijkheden niet haalbaar zijn, wordt de sloopvergunning verleend. Daarnaast is het binnen de cultuurhistorische bestemming mogelijk om op een gemakkelijkere manier de woning te splitsen (met een binnenplanse procedure) en om beëindiging van het agrarische bedrijf hoeven de beeldbepalende panden niet gesloopt te worden. De cultuurhistorische bestemming zorgt niet voor beperkingen in de mogelijkheden, juist voor verruiming van de mogelijkheden. Het betreffende pand is cultuurhistorisch waardevol bevonden omdat het voldoet aan de volgende criteria: <ul style="list-style-type: none"> - Het object maakt deel uit van een groter historisch geheel of complex; - Het object sluit in historisch en geomorfologisch opzicht aan bij het landschap; - Het object vertegenwoordigt een aspect van de sociale en/of economische geschiedenis; - Het object is representatief voor een bepaalde fase in de ontwikkeling van dorp of streek. <p>Omdat deze waarde aanwezig is en omdat de bestemming niet voor beperkingen in de mogelijkheden zorgt, handhaven wij de bestemming en leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het plan.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Bij de aanpassing van het bouwvlak van Hoog Spul 3 is locatie Hoog Spul 5 beschouwd als agrarisch bouwvlak, waardoor geen (extra) bescherming voor geur aan de orde is. 	
14ink00075	<p>Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg</p>	Tilburgseweg 47 / 47A	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemming Tilburgseweg 47A is niet correct incl. koppeling Tilburgseweg 47 en 47A. Locatie 47A dient bestemming kantoor te krijgen; 2. Op perceel 47A zou bebouwing tot een oppervlakte van 298 m² op basis van eerder gebouwde (reeds afgebrande) bebouwing plus de huidige bebouwing (203+95m²). Het huidige bouw vlak zou hierdoor vergroot moeten worden ivm de huidige bebouwing. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gevraagd wordt om voor 47A een kantoor bestemming op te nemen in plaats van de koppeling aan de woonbestemming. Een kantoorbestemming valt onder artikel 4 'Bedrijf'. Binnen de woonbestemming is ingevolge artikel 16.1 sub b een aan huis verbonden beroep direct toegestaan. Daarnaast is (artikel 16.5.1) de afwijkmogelijkheid opgenomen ten behoeve van een aan huis 	Locatie Tilburgseweg 47A krijgt de bestemming 'bedrijf' met aanduiding 'kantoor'

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Namens Dhr. J.T.J. Jonkers Tilburgseweg 47 5081 NG Hilvarenbeek			<p>verbonden bedrijf. Het bedoelde kantoor zou onder deze regeling kunnen vallen, hiermee wordt echter miskend dat de vigerende kantoorbestemming optelt bij de toegestane oppervlakte bijgebouwen. Bovendien is reclamant voornemens het woonhuis te vervreemden waardoor het eigendom gesplitst wordt. Gelet hierop wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze;</p> <p>2. Daarnaast wordt naar aanleiding van een brand in 2007 een beroep gedaan op destijds verkregen bouwmogelijkheden ten behoeve van de realisatie van een aantal schuren. In geval van calamiteiten dient binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk teniet is gegaan een vergunning voor het bouwen aangevraagd te worden. Dit is echter niet gebeurd.</p>	
13ink07998	Brasserie De 2 Bourgonniers Dhr. A. Derks Tilburgseweg 51 5081 NG Hilvarenbeek	Tilburgseweg 51	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wijziging bestemming perceel Tilburgseweg 51 naar café-restaurant tevens feesten en partijen; 2. Verruiming van 8.2.7 punt C naar een maximum van 30m² ivm terras. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ontwikkeling van restaurants en zalencomplexen is nadrukkelijk niet gewenst in het buitengebied. Avondhoreca en grootschalige verkeersaantrekkende werking wordt geweerd in het buitengebied. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Bestaande rechten zijn gerespecteerd. Er is sprake van een horecabedrijf categorie B, dit is een bedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse (al dan niet met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholhoudende en alcoholvrije dranken), en dat overdag en in de avonden geopend kan zijn, zoals een restaurant. Het geven van feesten en partijen is derhalve niet structureel toegestaan. Dit betekent niet dat het per definitie onmogelijk is. De APV (evenementen) en het horecabeleid bieden hiervoor het toetsingskader. Dit maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. 2. Ingevolge artikel 2 van bijlage II van de Bor is een bijbehorend bouwwerk (oa een overkapping) vergunningsvrij mits deze in het achtererfgebied is gelegen en voor zover op een afstand meer dan 2.5m van het hoofdgebouw gelegen, niet hoger dan 3m en maximaal 30m² (totale oppervlakte vergunningsvrije bouwwerken en buiten een afstand van 1m van het naburig erf). 	
14ink00234	<p>Van Dun Advies BV T.a.v. F.C.A. van den Borne Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten</p> <p>Namens Dhr. Legendijk Westelbeersedijk 5 5087 TK</p>	Toekomstweg 6	<ol style="list-style-type: none"> 1. onderzoek heeft geen archeologische waarden aangetoond. Dubbelbestemming van bouwvlak verwijderen; 2. bedrijven met verleende NBwet vergunning uitzonderen van artikel 3.4.1 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Indien onderzoek aantoont dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, is dit geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling. Zie ook DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Provincie, punten 27 tot en met 29. 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
14ink00249	Diessen A.E.M. de Weijs Tongerloseweg 4 5087 KX Diessen	Tongerloseweg 4	<p>1. Verzoek tot wijziging van artikel 18.2.8 in relatie met de goot- en nokhoogte gesteld in artikel 18.2.4. ivm onredelijke vergelijking vrijstaande bijgebouwen tov bestaande bijgebouwen. Goothoogte 3m en nokhoogte 6 (vrijstaande gebouwen) tov verkregen afmetingen in vergunning (bestaande bijgebouwen)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na renovatie niet mogelijk meeste bestaande bijgebouwen te laten voldoen aan artikel 18.2.8 - Bestaande bijgebouwen verliezen bruikbaarheid <p>2. Afmetingen in Artikel 18.2.4 handhaven in 18.2.8.</p>	<p>Voor dit perceel geldt de bestemming Wonen. Per bestemmingsvlak is maximaal een woning toegestaan. Er mag uitsluitend ten behoeve van deze bestemming gebouwd worden.</p> <p>Wij gaan er van uit dat artikel 18 (gasleiding) een verschrijving is en men artikel 16 (wonen) bedoelt.</p> <p>Het bestemmingsplan bevat in artikel 16.2.7 de volgende regeling: Indien en voor zover bestaande (vergunde) maatvoering en/of oppervlaktes en/of situering van gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde, de genoemde maxima, danwel minima overschrijden, geldt de bestaande maatvoering als maximum respectievelijk minimum. Dit houdt in dat de oppervlakte maten van de vergunde bijgebouwen gehandhaafd mogen worden, en daarnaast de algemene regels van de woonbestemming gelden.</p> <p>(Agrarische) bouwvlakken zijn toegekend indien in het geldende plan reeds sprake was van een agrarisch bouwvlak en het bedrijf nog in werking is. Bij de toekenning van een agrarisch bouwvlak is uitgegaan van bedrijven met een milieuvergunning of een melding.</p> <p>Onderhavige locatie had een woonbestemming en behoudt deze. Gevraagd wordt om een opslagloods voor landbouwmachines en gereedschappen voor het hoveniersbedrijf. En mogelijk een woning in de toekomst. Gelet op bovenstaande mag enkel gebouwd worden ten behoeve van de woonbestemming.</p> <p>Het bestemmingsplan bevat wel de afwijkingsmogelijkheid voor het gebruik van een bijgebouw als afhankelijke woonruimte (mantelzorg). Een mogelijk toekomstig initiatief (realiseren van een woning) dient u te zijner tijd in te dienen in de vorm van een aanvraag/verzoek. Deze zal dan op grond van de dan geldende kaders/regels beoordeeld worden. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in een bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Uit de zienswijze is niet gebleken dat er sprake is van een concreet verzoek dat ook passend is.</p> <p>Onduidelijk is welk gedeelte van de Tongerloseweg 4 toegevoegd dient te worden aan de woonbestemming. De bestaande bouwvlakken, oppervlakte en vorm uit het geldende bestemmingsplan zijn zoveel mogelijk gehandhaafd. Indien tijdens de inventarisatie van de bestaande situatie afwijkingen zijn geconstateerd, is nagegaan of dit aanleiding was om het bouwvlak aan te passen. Afhankelijk van de situatie is het bouwvlak aangepast aan de bestaande situatie in het veld of is in overleg getreden met de agrarische ondernemer om de situatie terug te brengen naar een in het bestemmingsplan passende toestand.</p> <p>Concreet houdt dit in dat de bouwvlakken dusdanig zijn ingetekend zoals de bestaande situatie. Op grond van de bestaande bestemming is het bestemmingsvlak bestemd.</p>	
14ink00251	A.E.M. de Weijs Tongerloseweg	Tongerloseweg 4	<p>1. Verzoek tot wijziging naar Hoveniersbedrijf kadastraal Tongerloseweg 4</p> <p>2. Vraag waarom gedeelte van perceel niet geel gekleurd is</p>	Zie bovenstaande	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	g 4 5087 KX Diessen				
14ink00250	Dhr. en mw. De Weys Heuvelstraat 8 5087 AB Diessen	Tongerloseweg 4A	Aanvraag mogelijkheid tot bouwen opslagloods/schuur en eventueel woonhuis op perceel	Zie bovenstaande	
14ink00263	A.J.M. Fonken Tongerlosewe g 14 5087 KX Diessen	Tongerloseweg 14, Diessen	Tijdens een inspraakronde kon worden aangegeven wat de bedrijfsplannen zijn. Reclamant heeft aangegeven een schuur aan de overzijde van de weg te willen vervangen door een grotere schuur in verband met de veranderende eisen ten aanzien van het huisvesten van verschillende diersoorten. Verzocht wordt het agrarisch bouwvlak tegenover Tongerloseweg 14 dusdanig aan te passen dat er stal van 20 bij 12 m gerealiseerd kan worden welke 5 m van de perceelgrens ligt en een kwartslag gedraaid ten opzichte van de huidige schuur. Reclamant verzoekt tevens op te nemen dat er naast de huidige 50 runderen en 100 schapen ook 250 stuks pluimvee gehuisvest kunnen worden op het bedrijf.	In het kader van de inspraak is reclamant uitgenodigd de noodzaak- en haalbaarheid van de ontwikkeling aan te tonen met een ruimtelijke onderbouwing. Destijds is aangegeven dat het verwerken van het verzoek afhankelijk is van de uitkomsten van de beoordeling van de onderbouwing en het sluiten van een overeenkomst (onder andere ten behoeve van landschappelijke inpassing en verhaal van planschade). Tot op heden is geen afdoende ruimtelijke onderbouwing overlegd. Bij nader inzien vinden wij de keuze voor een bouwvlak aan de overzijde van de weg minder gelukkig, aangezien het hier om een veldschuur gaat en er binnen het bouwvlak aan de westzijde van de weg nog voldoende uitbreidingsruimte aanwezig is. Daarom wordt het bouwvlak aan de oostzijde verwijderd en aan de bestaande schuur een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veldschuur' toegekend.	het bouwvlak aan de oostzijde verwijderen en aan de bestaande schuur een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - veldschuur' geven.
14ink00268	Den Hollander Advocaten T.a.v. J. van Groningen Postbus 50 3240AB Middelharnis Namens Mts. A.P. Donkers- Bekkers Tongerlosewe g 16 5087 KX Diessen	Tongerloseweg 16, Diessen	Naast een intensieve veehouderij vindt op het perceel van reclamant ook stalling van caravans, kampeerauto's en pleziervaartuigen plaats. Op grond van de regels is tot maximaal 3.000 m2 statische opslag toegestaan als nevenactiviteit. Reclamant verzoekt om deze opslag uit te kunnen breiden naar 5.000 m2. Doordat het perceel de aanduiding 'overige zone - beperking veehouderij' heeft meegekregen zijn er geen ontwikkelingsmogelijkheden meer voor de intensieve veehouderij waardoor er onvoldoende continuïteit is om deze bedrijfstak voort te zetten. Om voldoende inkomsten te kunnen behouden wenst reclamant de opslagactiviteit uit te kunnen breiden naar 5.000 m2. Deze activiteit zal geen negatieve gevolgen voor de omgeving hebben. Tevens verzoekt reclamant de mogelijke ruimte voor statische opslag na functieverandering op te hogen tot maximaal 5.000 m2 in plaats van de in het ontwerp opgenomen 1.000 m2.	In het bestemmingsplan zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor functieverandering waarvan gebruik gemaakt kan worden indien een agrarisch bedrijf gestaakt wordt. Een van wijzigingsbevoegdheden is ten behoeve van het omvormen van een agrarisch bedrijf naar een bedrijf inclusief inbandige statische opslag. De maximale vloeroppervlakte van de bebouwing, die wordt aangewend voor deze activiteit, wordt aangepast (zie hierna). Na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan kan deze wijzigingsbevoegdheid desgewenst worden toegepast aan de hand van een concreet verzoek. Aan deze zienswijze wordt niet tegemoet gekomen. In lijn met de Nota van Uitgangspunten wordt voor statische opslag maximaal 1.000 m ² via de wijziging mogelijk gemaakt. Een grotere oppervlakte kan in bijzondere gevallen worden overwogen. Hiervoor wordt dan een afzonderlijke procedure gevolgd.	
			Reclamant vindt de omschrijving van 'inbandige statische opslag' en 'statische opslag' onduidelijk. Het is reclamant onduidelijk in hoeverre de opslag van voor menselijk beheersing vatbare stoffelijke objecten die geen regelmatige verplaatsing behoeven onder de definitie vallen. Tevens is het reclamant onduidelijk waarom de goederen niet voor handel gebruikt mogen worden indien de handel niet de locatie zelf plaatsvindt en dit niet leidt tot regelmatig verplaatsing. Art 1.72 zou aangevuld kunnen worden met 'ter plaatse van de opslag'.	Voor zover het gaat om dergelijke zaken, die geen regelmatige verplaatsing behoeven, vallen deze onder de definitie. De gemeente acht de definitie op dat punt voldoende duidelijk. Hieraan wordt tegemoet gekomen door in de definitie van inbandige opslag achter handel toe te voegen 'ter plaatse van de opslag'	De tweede zin in de definitie 1.72 wordt als volgt gewijzigd: "De opslag mag niet bestemd zijn voor de handel ter plaatse van de opslag, dan wel worden opgeslagen voor een elders gevestigd niet-agrarisch bedrijf".
			Reclamant is van mening dat het bouwvlak te beperkt is. Een deel van huidige	Het bouwvlak wordt aangepast aan de feitelijk aanwezige bebouwing.	Bouwvlak aanpassen.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			bebouwing, een varkensschuur en een luchtwasser installatie, vallen buiten het bouwvlak. Deze bebouwing is reeds lange tijd aanwezig en zal binnen planperiode niet verdwijnen. Verzocht wordt het bouwvlak dusdanig te vergroten dat de huidige aanwezige bebouwing binnen het bouwvlak valt en dat ook voldaan kan worden aan de eis dat gebouwen minimaal 3 m uit de perceelgrens moeten liggen.		
14ink00279	R&S Advies BV Langegracht 4a 5091SJ Middelbeers Namens varkenshouder ij Hesselmans Tuldensedijk 3 5085 NB Esbeek	Tuldensedijk 3 Esbeek	Reclamant constateert dat de begrenzing van het bestemmingsplan is aangepast ten opzicht van het geldende bestemmingsplan. Dit betekent voor reclamant dat in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij een belemmering ontstaat vanwege deze begrenzing.	De begrenzing van een bestemmingsplan is niet bepalend voor de begrenzing in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij. Voor de begrenzing in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij is de geurverordening van de gemeente bepalend. Het bestemmingsplan geeft op dit punt geen extra belemmering voor reclamant.	
14ink00159	Van Dun Advies T.a.v. K.L.F. van Groenestijn Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten Namens de firma Hesselmans, postadres Pastoor Jurgenstraat 11 5085 EL Esbeek	Tuldensedijk 4a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de beoogde ontwikkeling op te nemen in bestemmingsplan Buitengebied. 2. Een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan om het bouwvlak te vergroten cq wijzigen tot een omvang van maximaal 1,5 hectare. 3. In de bouwregels van artikel 3.2.10 a is de maximum bouwhoogte van een sleufsilos op 2 meter gesteld. In de praktijk is dit voor een zeer beperkende hoogte, daar een hogere bouwhoogte een meer efficiëntere ruwvoeropslag mogelijk maakt. Een maximumhoogte van 3,0 meter is derhalve wenselijk. Door middel van een efficiëntere voederopslag wordt er uitermate tegemoet gekomen aan het principe van zuinig ruimtegebruik, wat een van de speerpunten van het provinciale ruimtelijke beleid betreft. Bovendien heeft een verruiming van 2 tot 3,0 meter geen gevolgen voor de beeldkwaliteit. De sleufsilos zullen via een gedegen landschappelijke inpassing uit het zicht worden getrokken. 4. In artikel 3.6.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen dat middels een wijzigingsbevoegdheid bebouwing aansluitend aan het bouwvlak mogelijk gemaakt kan worden. Verzocht wordt om deze bouwmogelijkheden niet via een wijzigingsbevoegdheid maar via een ontheffingsmogelijkheid mogelijk niet maken. 5. In de bouwregels is opgenomen dat de afstand van gebouwen tot de bouwperceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Uit de gehanteerde begripsbepaling van 'bouwperceelgrens', blijkt dat hiermee de grens van een bouwperceel wordt bedoeld. 'Bouwperceel' is vervolgens gedefinieerd als een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten. In de algemene overwegingen van de inspraaknota van het voorontwerpbestemmingsplan wordt een duidelijke en voor ons gewenste uitleg gegeven. Echter, zoals u ook weet zijn de regels van een bestemmingsplan bindend, niet de toelichting of een inspraaknota. Omdat de term bouwperceel door sommigen uitgelegd wordt als bouwvlak 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het betreft hier een nieuwe ontwikkeling die separaat zal worden beoordeeld. De zienswijze bevat onvoldoende informatie om een oordeel te vellen over de wenselijkheid van de ontwikkeling. 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 5; 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 15; 5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1; 	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
			<p>verzoeken wij u bij artikel 1.38 de toevoeging ‘...., niet zijnde een bouwvlak’ op te nemen.</p> <p>6. Gezien artikel 22 wordt bij bodemingrepen groter dan respectievelijk 2500 m² of met een diepte van meer dan 0,5 meter onder maaiveld, geen directe mogelijkheden geboden om o.a. te bouwen, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning. Deze beperking kan enkel opgeheven worden door het laten uitvoeren van archeologisch onderzoek. Verzocht wordt om dergelijke procedures niet door te lopen.</p> <p>7. De bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie</p> <p>8. De bouwregels van de dubbelbestemming “waarde – archeologie” te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan respectievelijk 2500m² en voor zover groter dan 2500m² dieper dan 50cm.</p> <p>9. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn.</p> <p>10. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksplicht geldt bij sloopactiviteiten;</p> <p>11. Artikel 21.5.1. is tekstueel niet correct. Door een dubbele ontkenning in dit artikel, is het verboden om zonder vergunning te slopen indien de oppervlakte minder is dan 2500 m² en niet dieper gaat dan 50cm;</p>	<p>6. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>7. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>8. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>9. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>10. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>11. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37.</p>	
14ink00261	F. en T. Hafkemeijer Tuldensedijk 6 5085 NB Esbeek	Tuldensedijk 6 Esbeek	Reclamant verzoekt de woonbestemming voor het perceel Tuldensedijk 6 uit te breiden. Een deel van tuin en de bij de woning behorende bijgebouwen zijn niet opgenomen binnen de woonbestemming van het betreffende perceel, dit was altijd wel het geval.	Er bestaat geen bezwaar tegen het in noordelijke richting vergroten van het bestemmingsvlak.	Bestemmingsvlak Wonen aanpassen
14ink00219	R&S Advies BV T.a.v. Mw. I. Spapens-Reijnders Langegracht 4a 5091 SJ Middelbeers Namens Landschot BV Broekstraat 31 5688 JX Oirschot	Van de Veldenweg 4	<p>1. Een bestemmingsvlak voor de locatie Van de Veldenweg 4 ontbreekt. Verzocht wordt deze toe te kennen conform de ruimtelijke onderbouwing van 27 juni 2008</p> <p>2. Schrappen van de aanduiding “Waarde – archeologie 2” voor het gehele perceel ter grootte van ruim 5 hectare (‘witte vlek’ in het ontwerp bestemmingsplan)</p>	<p>1. Locatie wordt meegenomen binnen het bestemmingsplan Buitengebied conform de afgeronde 19 lid 1 WRO procedure voor deze locatie. Momenteel lopen procedures (bouw en milieu) voor een omgevingsvergunning. Het bouwvlak kan echter conform de artikel 19 lid 1 WRO worden opgenomen.</p> <p>2. Het perceel is als ‘witte vlek’ opgenomen en daarmee geheel buiten het ontwerpbestemmingsplan gehouden. Daarmee is de dubbelbestemming “Waarde – archeologie 2” ook niet van toepassing. Indien toepassing wordt gegeven aan het hetgeen genoemd is onder 1 zal conform het archeologiebeleid de dubbelbestemming “Waarde – archeologie” opgenomen worden wanneer deze van toepassing is op het perceel. Zie hiervoor ook DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37.</p>	Verbeelding: aanpassen conform de afgeronde 19 lid 1 WRO procedure
14ink00098	Van Bijsterveldt Advies Beerseweg 1B 5087 TP Diessen Namens Dhr. A.W.P.	Veldbraken 3	De op 10-09-2013 aangegeven gewenste ontwikkeling van bedrijfswoning en minicamping in bestemmingsplan opnemen. Dossierkenmerk: 13uit06476 abusievelijk wordt daarin gesproken over Biestsestraat 103, echter dit moet zijn Veldbraken 3.	<p>Toekennen van een bedrijfswoning. De bestaande bedrijfswoningen zijn positief bestemd. Om een nieuwe ontwikkeling mee te kunnen nemen in het bestemmingsplan dat in beginsel conserverend van aard is, dient er sprake te zijn van een concreet verzoek en dient er aangetoond te zijn dat de ontwikkeling passend is binnen de goede ruimtelijke ordening.</p> <p>De noodzaak van een bedrijfswoning is niet aanwezig, daarnaast dient conform provinciaal beleid versterking in het buitengebied zoveel</p>	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Plasmans St. Jorisstraat 23 5091 SC Middelbeers			mogelijk te worden voorkomen. Uit de zienswijze is niet gebleken dat hier sprake van is. Daarnaast is niet gebleken dat er sprake is van een concreet verzoek.	
14ink10045	Dhr. E.J.M. de Jong, de Beemel 24 5673 PV Nuenen Namens Erven J. van Gisbergen	Veldhoven 3	Indiener maakt bezwaar tegen het verkleinen van het bestemmingsvlak.	Het bestemmingsvlak is verkleind overeenkomstig de uitgangspunten. Er is geen sprake meer van agrarische activiteit. Voor een nieuwe passende herbestemming kan een verzoek worden ingediend. De oppervlakte van het bouwvlak wordt dan in de afweging betrokken.	
14ink00267 14ink00379	R & S advies Langegracht 4a 5091SJ Middelbeers Namens Mts Roozen- Vermeulen Veldhoven 6- 8, 5081 BD Hilvarenbeek	Veldhoven 6-8, Hilvarenbeek	Op diverse percelen van reclamant is de aanduiding 'landschapselement' opgenomen tot op het landbouwperceel, terwijl op de landbouwpercelen geen landschapselementen aanwezig zijn. Deze percelen zijn geheel in gebruik als landbouwgrond. Reclamant verzoekt deze aanduiding aan te passen danwel te verwijderen.	Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - landschapselement' zijn de gronden mede bestemd voor het behoud en herstel van de aanwezige laanbeplanting als landschaps- en natuurwaarde. Dit wil zeggen dat de in de zone aanwezig laanbeplanting beschermd is dan wel hersteld dient te worden. Doordat een laanbeplanting dusdanig smal is, zou deze niet terug te vinden zijn op de verbeelding. Daarom is een zone opgenomen waarbinnen de laanbeplanting ligt. Binnen deze zone is voor het vellen of rooien van houtgewas een omgevingsvergunning nodig. Bij de werkzaamheden in het kader van het agrarisch gebruik, zal dit veelal niet aan de orde zijn.	
14ink00217	R&S Advies BV T.a.v. Dhr. C. Spapens Langegracht 4a 5091 SJ Middelbeers Namens De Veldhoven V.O.F. Veldhoven 14- 14a 5081 NK Hilvarenbeek	Veldhoven 14- 14a	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzocht wordt de bestemming "Bedrijf – agrarisch verwant" op te nemen nu het honden-/kattenpension de hoofdactiviteit vormt naast het houden van een beperkt aantal varkens en in de staat van agrarisch verwant bedrijven op de nemen: dierenpension 802m², veehouderij 779,5m² en opslag 268m² 2. Tevens wordt verzocht bouwvlakken uit te zonderen van de dubbelbestemming "Waarde – archeologie" omdat deze gronden veelvuldig zijn geroerd. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De veehouderij (intensief) heeft nog een dermate grote omvang dat dit als volwaardige agrarisch bedrijf kan worden gezien. Daarmee is de aanduiding 'iv' gerechtvaardigd. Binnen het bestemmingsplan dient het zwaarste regime leidend te zijn voor de bestemming. Het is dan ook niet mogelijk deze 'iv' als nevenactiviteit aan te merken en op te nemen. 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37. 	
14ink00274	Stal Veldhof Fam. Van de Broek Veldhoven 15a 5081 NK Hilvarenbeek	Veldhoven 15a Hilvarenbeek	Reclamant vraagt om verwarring te voorkomen expliciet in het bestemmingsplan op te nemen dat voor het perceel Veldhoven 15a twee vergunde bed- en breakfastvoorzieningen aanwezig zijn, middels een aanduiding op de verbeelding.	Het opnemen op de verbeelding is niet nodig. Overeenkomstig art. 3.1.b.1 is kleinschalig logeren toegestaan (maximaal 3 kamers voor max. 2 personen per kamer). Daarmee is het aanwezige gebruik dus toegestaan. Volgens de vergunning (2001/B/472) bedraagt de toegestane vloeroppervlakte 190 m ² . Het bestemmingsplan staat maximaal 150 m ² toe. Daarom wordt Veldhoven 15a afzonderlijk in 3.1.b.1 benoemd met max. 190 m ² .	In art. 3.1.b.1 regelen dat voor Veldhoven 15a max. 190 m ² vloeroppervlakte is toegestaan.

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
15ink00093	ARAG Rechtsbijstand T.a.v. mr. drs. E.D.M. Knegt Postbus 230 3830 AE Leusden Namens Hr. E.J.P. Schreuder C.N.A. Looslaan 30 3054 BR Rotterdam	Veldhoven 16	Wijziging bestemming van Recreatie – Recreatiewoning naar wonen, om volgende redenen: - Afstand tot meest nabijgelegen agrarische bedrijf zou geen belemmering zijn - Van verstening zou geen sprake zijn daar het pand reeds aanwezig is. - Gebied niet strikt agrarisch, ivm paardenhouderij op Veldhoven 15A - Veldhoven 15 wordt overwogen een niet-agrarische bestemming toegekend te krijgen	Het bestemmingsplan is in beginsel conserverend van aard. De bestaande woningen zijn positief bestemd middels een bestemmingsvlak op basis van de bestaande situatie. In de bestaande situatie betreft het geen burgerwoning, permanente bewoning van de recreatiewoning is in het vigerende bestemmingsplan ook uitgesloten. De bestaande bestemmingsvlakken zijn overeenkomstig overgenomen. Middels een persoonsgebonden omgevingsvergunning ex artikel 4, bijlage 2 Bor kan men een aanvraag indienen voor permanente bewoning van een recreatiewoning.	
14ink00244	Mts. Van Gestel Veldhoven 17 5081 NK Hilvarenbeek	Veldhoven 17	1. Indiener verzoekt om vergunde sleufsilos op te nemen in het bouwvlak; 2. De verkeersbestemming op perceel p2500 is onjuist. Dit perceel is bij huiskavel gevoegd, verzocht wordt de bestemming 'agraris' toe te kennen; 3. De begripsbepalingen groen-blauwe mantel en grondgebondenheid zijn niet gelijklopend met Verordening Ruimte 2014. Verzocht wordt dit aan te passen; 4. Indiener betoogt dat artikel 3.4.1 sub k. overbodig is aangezien de NBwet dit regelt; 5. Indiener vindt anticiperen op de Verordening Ruimte 2014 niet wenselijk.	1. Op 21 mei 2012 is inderdaad vergunning verleend voor de aanleg van sleufsilos; 2. Perceel p2500 is inderdaad eigendom van de maatschap Van Gestel nav herverkaveling. Het beoogde gebruik is agrarisch; 3. Dit wordt aangepast conform de vastgestelde Verordening. 4. De opgenomen regeling vloeit voort uit het opgestelde planMER en jurisprudentie. Zie de toelichting op het planMER in paragraaf 6.8 van de toelichting van het bestemmingsplan. 5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 1.	1. bouwvlak aanpassen conform verleende vergunning; 2. De bestemming 'verkeer' voor perceel P2500 wordt gewijzigd in 'agraris'; 3. Regels aanpassen 4. De redactie van artikel 3.4.1 sub k wordt aangepast;
14ink00196	P.T.F.J. van Dijk Voerdijk 6 5089 PB Haghorst	Voerdijk 6	Realisatie/bouw van een loods zou in een eerder stadium meegenomen worden in een bestemmingsplan. Destijds niet gebeurd dus nu alsnog.	Uit dossierstudie is gebleken dat er van rechtswege een omgevingsvergunning is ontstaan voor het realiseren van een loods op het perceel Voerdijk 6. De bestemming die op het perceel Voerdijk 6 is gelegd (specifieke vorm van agrarisch- voormalig agrarisch bedrijf) heeft geen nadelige effecten op de realisatie en de instandhouding van de loods. Overeenkomstig voornoemde bestemming mag de voormalige bedrijfswoning uitsluitend gebruikt worden als burgerwoning. De loods mag gebruikt worden ten behoeve van die activiteiten die in de aanvraag van 28 november 2011 zijn vermeld/vergund.	
13int07723	Mw. De Brouwer Waterstraat 4 5087 KE Diessen	Waterstraat 4 Diessen	Locatie betreft een voormalig agrarisch bedrijf. Een gedeelte van de bedrijfsgebouwen (520 m ²) wordt verhuurd voor statische opslag. Indiener vraagt om deze activiteit (statische opslag) in het bestemmingsplan buitengebied ook toe te staan.	De statische opslag is in gebruik in overeenstemming met de gebruiksbepalingen in het vigerende plan. Statische opslag < 1.000 m ² is bij recht toegestaan in het ontwerpbestemmingsplan. Een aanduiding is dus niet nodig.	
14ink00158	Van Dun Advies T.a.v. dhr D. van Roij Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten	Waterstraat 7	1. De bouwvlakken uit te zonderen van de regels van de dubbelbestemming "waarde – archeologie"; 2. De bouwregels van de dubbelbestemming "waarde – archeologie" te wijzigen, zodat een bouwverbod pas geldt bij een oppervlakte groter dan respectievelijk 500m ² en voor zover groter dan 500 m ² dieper dan 50cm; 3. In de archeologische dubbelbestemming een uitzondering op te nemen voor de onderzoeksplicht, indien anderszins voldoende is verzekerd dat er ter plaatse geen archeologische waarden meer aanwezig zijn;	1. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 3. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37; 4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	namens Dhr. van Doormaal Waterstraat 7 5087 KE Diessen		<p>4. De regels van de archeologische dubbelbestemming dusdanig te wijzigen dat er geen onderzoeksplicht geldt bij sloopectiviteiten;</p> <p>5. Artikel 21.5.1. is tekstueel niet correct. Door een dubbele ontkenning in dit artikel, is het verboden om zonder vergunning te slopen indien de oppervlakte minder is dan 500 m² en niet dieper gaat dan 50cm.</p> <p>6. Een mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te vergroten cq wijzigen tot een omvang van maximaal 1,5 hectare, mits wordt voldaan aan een zorgvuldige veehouderij.</p> <p>7. In het ontwerpbestemmingsplan wordt beschreven dat veehouderijen middels een omgevingsvergunning mogen bouwen van bebouwing binnen bouwvlak mits deze niet is gelegen binnen de gebiedsaanduiding "overige zone-beperkingen veehouderijen". Onderhavige locatie heeft deze gebiedsaanduiding toegekend gekregen, wat betekent dat tbv de veehouderij bouwen van bebouwing is uitgesloten. In het ontwerp verordening ruimte 2014 is voor deze bedrijven wel een mogelijkheid opgenomen om uitbreiden indien sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2,75 per hectare of minder. Verzoek is gezien op dit bedrijf een veehouderij is om deze mogelijkheid over te nemen in het bestemmingsplan.</p> <p>8. In de bouwregels van artikel 3.2.10 a is de maximum bouwhoogte van een sleufsilop op 2 meter gesteld. In de praktijk is dit voor een zeer beperkende hoogte, daar een hogere bouwhoogte een meer efficiëntere ruwvoederopslag mogelijk maakt. Een maximumhoogte van 3,0 meter is derhalve wenselijk. Door middel van een efficiëntere voederopslag wordt er uitermate tegemoet gekomen aan het principe van zuinig ruimtegebruik, wat een van de speerpunten van het provinciale ruimtelijke beleid betreft. Bovendien heeft een verruiming van 2 tot 3,0 meter geen gevolgen voor de beeldkwaliteit.</p> <p>9. In artikel 3.6.1 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, aansluitend aan het bouwvlak tot ten hoogste 0,5 ha.. Dit is een te zware planologische procedure voor enkel de realisatie een ruwvoervoorziening. Verzocht wordt om 0,5 ha.aansluitend aan het bouwvlak mogelijk te maken middels een omgevingsvergunning, binnenplanse afwijking, ipv een binnenplanse wijzigingsprocedure.</p> <p>10. In de bouwregels (art. 3.2.2.) is opgenomen dat de afstand van gebouwen tot de bouwperceelgrens minimaal 3 meter dient te bedragen. Uit de gehanteerde begripsbepaling van 'bouwperceelgrens', blijkt dat hiermee de grens van een bouwperceel wordt bedoeld. Dit is niet correct daar het perceelsgrens zijnde eigendomsgrens bepalend dient te zijn voor de afstand van gebouwen. Verzocht om dit aan te passen in het bestemmingplan.</p>	<p>5. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37;</p> <p>6. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12;</p> <p>7. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 4 en 5;</p> <p>8. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 5;</p> <p>9. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 15;</p> <p>10. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punt 1.</p>	
13ink07729	Dhr. W.J.M. Liebregts Waterstraat 16 5087 KE Diessen	Waterstraat 16	Indiener vraagt om de aanduiding paardenhouderij toe te kennen.	Op de locatie Waterstraat 16 mogen volgens de milieuvergunning inderdaad paarden gehouden worden.	Toevoegen aanduiding paardenhouderij
14ink00241	Dhr. C.C.J. van Puijenbroek Westerwijk 9 5087 KG	Westerwijk 9	<p>1. Indiener betoogt dat het toestaan van schuilgelegenheden leidt tot verrommeling en is strijdig met Verordening Ruimte;</p> <p>2. Indiener is van mening dat in plaats van 'landschappelijke inpassing' een agrarisch bedrijf zoveel mogelijk aan het zicht onttrokken moet worden;</p> <p>3. Ook teeltondersteunende kassen (artikel 3.2.7) moeten robuust worden</p>	<p>1. Bij de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten heeft de raad expliciet besloten een regeling te treffen voor schuilgelegenheden;</p> <p>2. Agrarische bedrijven maken deel uit van het landschap en hoeven niet aan het zicht te worden onttrokken. Wel moet d.m.v. landschappelijke inpassing worden aangesloten bij het ter plaatse aanwezige landschap;</p>	

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Diessen		<p>ingepast;</p> <p>4. Indiener vraagt om de opslag van onder andere in folie gepakte balen als strijdig gebruik aan te merken;</p> <p>5. Indiener constateert dat de kaarten mbt geurhinder in het planMER niet kloppen;</p> <p>6. Indiener vindt dat de ontwikkeling van veehouderij in overbelaste gebieden verboden moet worden;</p> <p>7. art 14.3 maakt verharding van zandpaden mogelijk. Indiener betoogt dat dit in strijd is met de cultuurhistorische waarde van zandpaden;</p> <p>8. Indiener trekt de beperkte toename van verkeer (in de planMER) in twijfel. Verzocht wordt dit nader te onderbouwen.</p>	<p>3. Bij een rechtstreeks bouwrecht kan inpassing niet worden afgedwongen;</p> <p>4. Buitenopslag als bedoeld in art 3.4.1 is beperkt tot het bouwvlak, dus niet in het open veld;</p> <p>5. De kaartbeelden zijn ontleend aan de vigerende gebiedsvisie geurhinder. Deze is recent geëvalueerd en correct verwerkt in het planMER;</p> <p>6. De ontwikkeling van veehouderij in een overbelast gebied is alleen mogelijk als daarbij de achtergrondbelasting daalt (art 3.3.4 onder f);</p> <p>7. In art. 14.3.1 is het verharderen van zandpaden gekoppeld aan een aanlegvergunning. Dat betekent dat ook de cultuurhistorie belangen worden afgewogen bij het wel of niet verlenen van de vergunning.</p> <p>8. Het planMER beschrijft de verkeerstoename als niet significant.</p>	
13ink07416	<p>Keeris architecten Dijk 14 5521 AX Eersel</p> <p>Namens Dhr. W. Swinkels Westrik 6A 5081 XK Hilvarenbeek</p>	Westrik 6a	<p>1. Medewerking tot legalisatie van recreatiewoning Westrik 6A, perceel 4382 Sectie C voor woonbestemming. Op basis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gelijkheidsbeginsel ivm bureu - Overgangsrecht ivm permanente bewoning 16 jaar 	Bestaande bestemmingsvlakken zijn overeenkomstig overgenomen. Middels een persoonsgebonden omgevingsvergunning ex artikel 4, bijlage 2 Bor kan men een aanvraag indienen voor permanente bewoning.	
14ink00161	<p>Van Dun advies BV T.a.v.Dhr. D. van Roij Dorpsstraat 54 5113 TE Ulicoten</p> <p>Namens Dhr. de Kroon Wilhelminadijk k 8, 5089 NT Haghorst</p>	Wilhelminadijk 8	Verzocht wordt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' te verwijderen van de locatie aan de Wilhelminadijk 8 omdat in 2013 door BAAC een bureau- en veldonderzoek is uitgevoerd.	Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37.	
14ink00240	<p>ZLTO T.a.v. Ing. F.C.J.L. Klomp- Pullens Postbus 100 5201 AS 's- Hertogenbosc h</p> <p>Namens Dhr. M.J.J.M.</p>	Wijnhovenstraat 5	<p>1. De omvang bouwvlak is kleiner dan gewenst. Indiener verzoekt de aanvraag dd 4 maart 2011 te verwerken. Het college van B&W nam hierover een principebesluit op 29 mei 2012;</p> <p>2. Indiener verzoekt om de vergroting van agrarische bouwvlakken mogelijk te maken;</p> <p>3. Indiener betoogt dat mestverwerking geen nevenactiviteit is, maar onderdeel van veehouderij;</p> <p>4. indiener vindt de vergunningplicht voor het afgraven van bestaande funderingen te ver gaan, dit moet uitgezonderd worden van vergunningplicht.</p>	<p>1. omvang bouwvlak aanpassen conform collegebesluit</p> <p>2. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 11 en 12;</p> <p>3. Hieraan wordt tegemoet gekomen. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, ZLTO, punt 15;</p> <p>4. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37.</p>	1. omvang bouwvlak aanpassen

Zaak-nummer	Indiener	Betreft locatie	Samenvatting	Beoordeling	Gevolgen voor het bestemmingsplan
	Vermeer Wijnhovenstraat 5 5089 NX Haghorst				
14ink00218	R&S Advies BV T.a.v. Dhr. C. Spapens Langegracht 4a 5091 SJ Middelbeers Namens Maatschap Van Oirschot-Evers Wijnhovenstraat 12 5089 NX Haghorst	Wijnhovenstraat 12-13	<ol style="list-style-type: none"> De aanduiding “beeldbepalend pand” / “Cultuurhistorische waarden” op de cultuurhistorische kaart en in het bestemmingsplan voor de locatie Wijnhovenstraat 13 te verwijderen. de beide bestemmingvlakken uit te zonderen van de dubbelbestemming “Waarde – archeologie” omdat deze gronden veelvuldig zijn geroerd. 	<ol style="list-style-type: none"> Op 13 augustus 2013 (13uit05438, 20130168) is een sloopmelding voor het pand geaccepteerd, hetgeen ook per email bevestigd is. De aanduiding wordt verwijderd. Zie DEEL 1: Beantwoording zienswijzen belangenorganisaties, Van Dun, punten 32 tot en met 37. 	Verbeelding: verwijderen van de dubbelbestemming “Waarde – cultuurhistorie.”
14ink10177	Van Bijsterveldt Adies Beerseweg 1b 5087TP Diessen Namens dhr. J.A.J.A. Schuurkes Witvenstraat 22 5089 NG Haghorst	Witvenstraat 22 Haghorst	<ol style="list-style-type: none"> Reclamant verzoekt de bijgebouwen behorende bij het perceel Witvenstraat 22 te bestemmen ten behoeve van stallingsruimte. De gronden zijn sinds 1986 als zodanig in gebruik en het is ook de bedoeling deze functie voort te zetten. Reclamant verzoekt de gronden welk in gebruik zijn als tuin op te nemen binnen de woonbestemming in plaats van een agrarische bestemming mee te geven. Met behulp van subsidie is deze grond beplant met erfbeplanting en zal niet meer gebruikt worden als agrarische grond. Reclamant verzoekt het perceel Witvenstraat 22 op te nemen binnen de aanduiding ‘Bebouwingsconcentratie’ aangezien het past binnen de voorwaarden die voor deze gebieden geldt. 	<ol style="list-style-type: none"> Het betreft een locatie met de bestemming ‘wonen’. Hier zijn 100 m² bijgebouwen toegestaan. De bestaande gebouwen zijn vergund en legaal aanwezig, waarmee het gebruik onder het overgangsrecht valt. Door gebruik te maken van de sloopbonusregeling kan extra bebouwing worden gerealiseerd in ruil voor (substantiële) sloop; In het bestemmingsplan wordt het gebruik vastgelegd en niet het eigendom. Het gebruik als tuin wordt als hobbymatig agrarisch gebruik binnen de bestemming Agrarisch toegevoegd. Hiermee kan het bestaande gebruik worden voortgezet. De aanduiding ‘bebouwingsconcentratie’ is overgenomen uit de Visie Ruimte voor Ruimte, bijlage bij de ontwerp-structuurvisie buitengebied. In het onderhavige geval bijvoorbeeld is inderdaad sprake van een bebouwingsconcentratie. De begrenzing moet op dit punt worden aangepast: de nota van zienswijzen wordt overeenkomstig gewijzigd. 	De aanduiding ‘bebouwingsconcentratie’ wordt ter plaatse opgenomen.

III. VOORGESTELDE AMBTSHALVE AANPASSINGEN / WIJZIGINGEN

Samenvatting

Tijdens de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, is naar voren gekomen dat het bestemmingsplan de volgende ambtshalve wijzigingen in de regels en op de verbeelding behoeft:

- In het bestemmingsplan worden redactionele aanpassingen doorgevoerd. Deze aanpassingen hebben bijvoorbeeld betrekkingen op formuleringen, dubbele bepalingen en inconsequent doorgevoerde voorwaarde. Met de redactionele aanpassingen worden deze omissies weggehaald waarmee het bestemmingsplan eenduidiger, duidelijker en beter leesbaar wordt. Hierbij worden de inhoudelijke intenties en uitgangspunten die met de bepalingen werden en worden beoogd niet gewijzigd of aangetast.
In de tabel ambtshalve wijzigingen, die als bijlage is toegevoegd, wordt een omissie benoemd bij het eerste artikel waarin deze geconstateerd is. Vervolgens wordt verwezen naar de artikelen (c.q. bestemmingen) waarin de omissie tevens weggehaald wordt.
- Verschillende begrippen worden aangepast of toegevoegd.
- Relaties tussen bestemmingsvlakken en bouwvlakken worden bij relevante bestemmingen onder de bestemmingsplanomschrijving toegevoegd.
- De bepaling met betrekking tot kleinschalig logeren wordt ingeperkt naar maximaal 40% van de (bedrijfs)woning *exclusief* erfbebouwing.
- Bebouwingsmaten (bouwhoogte, goothoogte, oppervlakten etc.) en situering van gebouwen en bouwwerken worden afgestemd.
- Binnen wijzigingsbevoegdheden worden de bepalingen met betrekking tot bebouwde oppervlakte aangescherpt. Er wordt een maximum gesteld tenzij de bestaande bebouwing minder bedraagt. In dat geval geldt het bestaande als maximum.
- Nieuwbouw ten behoeve van nevenactiviteiten wordt onder voorwaarden mogelijk gemaakt.
- Regelgeving omtrent spuitzones wordt toegevoegd aan de regels.
- Bij de artikelen voor mantelzorg wordt toegevoegd dat het een tijdelijke voorziening betreft.
- Het concentratiebeginsel wordt bij wijzigingsbevoegdheden nadrukkelijker toegepast. Dit houdt in dat allereerst passend bestemd moet worden tot een maximum van de bestaande oppervlakte.
- De verplichting tot landschappelijke inpassing binnen de wijzigingsbevoegdheden naar wonen/woningsplitsing wordt versoepeld naar een herinrichtingsplan voor het erf.
- Voor detailhandel wordt geregeld dat 100m² bij recht mogelijk is indien het gerelateerd is aan het aanwezige bedrijf.
- De wijzigingsbevoegdheid die Wonen/ woningsplitsing betreft wordt aangepast zodat er geen dubbele beloning voor te slopen bebouwing meer mogelijk is.
- De regeling voor het vergroten van de bebouwde oppervlakte bij bedrijven wordt versoepeld. Er hoeft geen bedrijfsplan meer overlegd te worden. Wel dient de noodzaak te worden aangetoond.
- De wijzigingsbevoegdheden naar andere vormen binnen een bestemming worden versoepeld. Indien reeds milieuwinst wordt geboekt hoeft geen landschappelijke inpassing meer plaats te vinden.
- Op de verbeelding en in de tabellen van bijbehorende bestemmingen worden verschillende locaties aangepast.

De ambtshalve wijzigingen staan opgesomd in de tabel op de volgende pagina's.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

<u>Regels:</u>	
<u>Ontbrekende begrippen:</u>	De volgende begrippen worden toegevoegd: Attentiegebied EHS, Bebouwingsconcentratie, Erfinrichtings- en beplantingsplan, Landschapsinpassingsplan, Veldschuur.
<u>Aan te passen begrippen:</u>	De volgende ambtshalve wijzigingen worden doorgevoerd binnen de begrippenlijst:
Artikel 1.13	Het begrip ‘Agrarisch bouwvlak’ wordt verwijderd.
Artikel 1.15	Het begrip <i>volkstuinten</i> wordt verwijderd, dit behoort in de regels bij recreatie.
Artikel 1.18	De komma tussen ‘overnachting’ en ‘noodzakelijk’ wordt verwijderd.
Artikel 1.26	Dit begrip wordt verdeeld in bouwwerken en gebruik waarbij het tijdstip van inwerkingtreding van het plan bepalend is.
Artikel 1.36	Dit begrip wordt gewijzigd in: “een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd”.
Artikel 1.54	Dit begrip wordt opgenomen onder het begrip paardenhouderij.
Artikel 1.75	Dit begrip wordt gewijzigd in: “(voormalig) agrarisch bedrijf, waarvan de gebouwen geheel of gedeeltelijk zijn ingericht om daarin aan steeds wisselende (groepen van) personen gelegenheid te geven tot recreatief nachtverblijf voor een al dan niet aaneengesloten periode van maximaal 100 dagen”.
Artikel 1.88	Dit begrip wordt alfabetisch correct ingepast
Artikel 1.102	Dit begrip wordt alfabetisch correct ingepast
Artikel 1.103	Aan dit artikel wordt toegevoegd dat de nevenactiviteit dient te worden uitgeoefend door degene die het (agrarisch) bedrijf uitoefent.
Artikel 1.107	Dit begrip wordt aangevuld met: “artikel 2.2”.
Artikel 1.114	Dit begrip wordt onderverdeeld in productiegerichte en gebruiksgericte paardenhouderij.
Artikel 1.120	Dit begrip wordt opgenomen onder het begrip paardenhouderij.
Artikel 1.147	Dit begrip wordt aangevuld met: “de totale bebouwde oppervlakte, gemeten op vloerniveau, die voor een functie wordt gebruikt”.
Artikel 1.150	Dit begrip wordt integraal herzien.
<u>Agrarisch</u>	
Artikel 3.1	Onder de bestemmingsomschrijving wordt de bepaling ‘relatieteken’ opgenomen. (Deze ambtshalve wijziging wordt gelijklopend opgenomen binnen alle overige bestemmingen)

Artikel 3.1 sub b tabel	In de tabel wordt de locatie Ontginningsweg 34 opgenomen voor de nevenactiviteit zorgboerderij. De bepaling met betrekking tot kleinschalig logeren wordt ingeperkt naar maximaal 40% van de (bedrijfs)woning met een maximum van 150 m ² . De erfbebouwing wordt hierbij buiten beschouwing gelaten. Aangebouwde bijgebouwen vallen conform de begrippen reeds onder de woning. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen artikel 16)
Artikel 3.1 sub d, e en g	Deze bepalingen worden opgenomen in artikel 3.1 sub a.
Artikel 3.1 sub g	Deze bepaling wordt integraal geherformuleerd zodat uitsluitend het bestaande gebruik legaal voortgezet kan worden.
Artikel 3.2.3 sub d onder 2	Deze bepaling wordt aangevuld met de voorwaarden dat het de bestaande maatvoering en situering betreft.
Artikel 3.2.8 sub a en b	De goot- en bouwhoogte van een bedrijfswoning mogen respectievelijk maximaal 6 en 10 meter bedragen. Dit is echter niet binnen alle bestemmingen correct opgenomen. Dit wordt aangepast zodat deze bepaling binnen alle bestemmingen gelijkkluidend is. Deze maatvoering geldt naast de bedrijfswoningen ook voor de woning binnen de woonbestemming. (Deze ambtshalve wijziging wordt doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5, 8, 9, 11, 13, 16)
Artikel 3.2.9 sub a	De gezamenlijk bebouwde oppervlakte aan vrijstaande bijgebouwen bij een bedrijfswoning mag maximaal 100m ² bedragen. Dit is echter niet binnen alle bestemmingen correct opgenomen. Dit wordt aangepast zodat deze bepaling binnen alle bestemmingen gelijkkluidend is. (Deze ambtshalve wijziging wordt doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5, 8, 9, 11, 13)
Artikel 3.2.9	Aan dit artikel wordt de bepaling toegevoegd dat vrijstaande bijgebouwen bij een bedrijfswoning achter de voorgevel of het verlengde van de voorgevel van de bedrijfswoning gesitueerd moeten worden, overeenkomstig de bepaling binnen de woonbestemming. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5, 8, 9, 11, 13)
Artikel 3.2.9	Aan dit artikel wordt de bepaling toegevoegd dat de minimale dakhelling 30 graden moet bedragen. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5, 8, 9, 11, 13)
Artikel 3.2.10 sub g	De maximale bebouwde oppervlakte van carports en overkappingen wordt gewijzigd van 20 m ² naar 25 m ² overeenkomstig de bepaling binnen de woonbestemming. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5, 8, 9, 11, 13)
Artikel 3.3.1 sub a	Deze bepaling wordt aangevuld met "... – bebouwingsconcentratie".
Artikel 3.3.2 aanhef	In deze bepaling wordt "zijdelingse of achterperceelsgrens" gewijzigd in "bouwperceelsgrens".
Artikel 3.3.4	In de titel wordt een spatie tussen "Ontwikkelingsmogelijkheden" en "van" toegevoegd.
Artikel 3.3.6	De subnummering binnen het artikel wordt aangepast en de voorwaarde van het AAB advies wordt onder sub a gebracht.
Artikel 3.3.7	Idem als 3.3.6.
Artikel 3.3.8	Idem als 3.3.6.
Artikel 3.3.9 sub b	"Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen" wordt gewijzigd in AAB (Deze ambtshalve wijziging wordt binnen alle relevante artikelen c.q. bepalingen doorgevoerd).
Artikel 3.3.12 sub a onder 3 en 4	Deze bepalingen worden integraal herzien en aangepast waarbij het uitgangspunt is dat nieuwbouw ten behoeve van nevenactiviteiten mogelijk is, waarbij cultuurhistorisch waardevolle bebouwing beschermd wordt en meetelt qua oppervlakte.
Artikel 3.3.12 sub b	Het woord "en" wordt gewijzigd in "of".

Artikel 3.4.1	Bij deze bepaling wordt toegevoegd dat voor boomgaarden binnen een afstand van 50 meter tot (bedrijfs)woningen, sport- en recreatievoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen, behoudens bestaande en vervanging van bestaande boomgaarden onder strijdig gebruik vallen.
Artikel 3.5.2 sub b	In deze bepaling worden de komma's verwijderd.
Artikel 3.5.4	In de aanhef wordt toegevoegd dat het een "bijgebouw behorende bij de woning" moet betreffen. Er worden twee voorwaarden toegevoegd waardoor de tijdelijkheid van de voorziening gewaarborgd wordt: d. burgemeester en wethouders kunnen de afwijking intrekken indien de noodzaak vanuit oogpunt van mantelzorg niet meer aanwezig is; e. binnen één maand na beëindiging van het gebruik van het (vrijstaand) bijgebouw als afhankelijke woonruimte ten behoeve van mantelzorg dient hiervan schriftelijk melding te worden gemaakt. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de artikelen 4, 5, 8, 9, 11, 13 en 16)
Artikel 3.6.2 sub b	Deze bepaling wordt gewijzigd c.q. aangevuld met: "de omvang van het bestemmingsvlak is passend bij de beoogde functie, niet groter dan het voormalig agrarisch bouwvlak en ten hoogste 1,5 hectare. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de overige wijzigingsbevoegdheden binnen de agrarische bestemming) (Deze ambtshalve wijziging is tevens van toepassing op bestemmings- c.q. bouwvlakken met een maximale oppervlakte van 5000m2 waar in plaats van 1,5ha wordt opgenomen 5000m2) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5 en 31)
Artikel 3.6.2 sub f	Deze bepaling wordt geschrapt. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de overige wijzigingsbevoegdheden binnen de agrarische bestemming) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5, 16 en 31)
Artikel 3.6.4	Aan dit artikel wordt de bepaling toegevoegd aan welke maximale hoogtemaatvoering in de nieuwe situatie voldaan moet worden. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de overige wijzigingsbevoegdheden binnen de agrarische bestemming) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5 en 31)
Artikel 3.6.6	Aan dit artikel wordt de bepaling toegevoegd dat het artikel waarnaar gewijzigd wordt van overeenkomstige toepassing is. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de overige wijzigingsbevoegdheden binnen de agrarische bestemming) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5, 8 en 31)
Artikel 3.6.7	In de aanhef wordt verwijderd: "niet zijnde statische opslag". Daarnaast wordt dit artikel aangevuld c.q. samengevoegd met artikel 3.6.9.
Artikel 3.6.7 sub b onder 1	Deze voorwaarde wordt aangescherpt voor situaties waarbij minder bestaande bebouwing aanwezig is dan het maximum van 1000m2. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de overige wijzigingsbevoegdheden binnen de agrarische bestemming) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5 en 31)
Artikel 3.6.7 sub b onder 4	In deze bepaling wordt het woord "maximaal" verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5 en 31)
Artikel 3.6.7 sub i	In deze bepaling wordt "...bebouwing" verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de overige wijzigingsbevoegdheden binnen de agrarische bestemming) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5 en 31)
Artikel 3.6.8 sub a	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4 en 5)
Artikel 3.6.8 sub c	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4 en 5)
Artikel 3.6.8 sub d	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4 en 5)

Artikel 3.6.8 sub g	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5 en 31)
Artikel 3.6.8 sub j onder 1	Deze bepalingen worden vervangen door: “indien het nieuwe bestemmingsvlak ‘Wonen’ maximaal 30% bedraagt van het voormalig agrarisch bouwvlak, ...” (Deze systematiek wordt tevens doorgevoerd in sublid 2) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de artikelen 4 en 5)
Artikel 3.6.8 sub j onder 2	Deze bepaling wordt integraal herzien door de ambtshalve wijziging van artikel 3.6.8 sub j onder 1 waarbij ten aanzien van de landschappelijke inpassing wordt opgenomen: “de herinrichting van het erf landschappelijk wordt ingepast in welk kader een inrichtings- en beplantingsplan dient te worden opgesteld” (Deze ambtshalve wijziging is tevens van toepassing op de artikelen 4, 5 en 16)
Artikel 3.6.8 sub l onder 4 en 5	Deze bepalingen betreffen de sloopbonusregeling. De bepalingen worden samengevoegd zodat sloop van alle overige bebouwing (bijgebouwen en bedrijfsgebouwen) wordt bewerkstelligd. Daarnaast wordt de bepaling aangepast zodat geen dubbele beloning voor te slopen bebouwing meer mogelijk is, en zodat eerst de cultuurhistorische bebouwing benut dient te worden. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de artikelen 4, 5 en 16)
Artikel 3.6.8 sub t	Deze bepaling wordt aangepast door te verwijzen naar sublid l onder 4, en “bijgebouwen” te vervangen door “de aanwezige overige bebouwing”.
Artikel 3.6.8 sub w	Deze bepaling wordt verplaatst naar de algemene voorwaarden voor wijzigen naar wonen/woningsplitsing. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4 en 5)
Artikel 3.6.8 sub x	Deze bepaling wordt verplaatst naar de algemene voorwaarden voor wijzigen naar wonen/woningsplitsing. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4 en 5)
Artikel 3.6.9	Dit artikel wordt integraal herzien en opgenomen in artikel 3.6.7 Wijziging naar bedrijf.
Artikel 3.6.10 sub c onder 2	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 3.6.10 sub c onder 4	Deze bepaling wordt verwijderd.
Art 3.6.10 sub c onder 5	Deze bepaling wordt gedeeltelijk geschrapt voor wat betreft de omvang van het bestemmingsvlak. Tevens wordt het aantal kampeerplaatsen op maximaal 25 plaatsen gesteld.
Artikel 3.6.10 sub d onder 4	Aan deze bepaling wordt een maximale oppervlakte van 100m ² toegevoegd.
Artikel 3.6.10 sub e	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 3.6.10 sub g onder 4	In deze bepaling wordt “bouwvlak” vervangen door “nieuwe bestemmingsvlak”.
Artikel 3.6.10 sub g onder 5	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de overige wijzigingsbevoegdheden binnen de agrarische bestemming) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd binnen de artikelen 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13 en 31)
Artikel 3.6.12	De bepalingen b en c worden verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 7)
Artikel 3.6.13	De bepalingen b en c worden verwijderd.

	(Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 10)
Artikel 3.6.14 sub a en b	Deze bepalingen worden samengevoegd waarbij de voorwaarde wordt toegevoegd dat de AAB dit toetst.
Artikel 3.6.14 sub e	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 3.6.14 sub g	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 3.6.14 sub j	Deze bepaling wordt verwijderd.
<u>Bedrijf</u>	
Artikel 4.1	Aan de bestemmingsomschrijving wordt de tekst toegevoegd dat detailhandel met een omvang van 100m2 wordt toegestaan mits het gerelateerd is aan het aanwezige bedrijf zoals opgenomen in de tabel 4.1 sub a. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 5)
Artikel 4.1 sub c	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 4.2.2	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de artikelen 5, 6, 8, 9, 11, 13, 16 en 31)
Artikel 4.2.9 aanhef	Deze bepaling wordt integraal vervangen door: “Aanvullend gelden voor herbouw van woningen en bedrijfsgebouwen de volgende voorwaarden:...”.
Artikel 4.3.1 sub c onder 1	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de wijzigingsbevoegdheden in artikel 4). (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 5).
Artikel 4.3.1 sub d	Deze bepaling wordt vervangen. In plaats van een bedrijfsplan dient de noodzaak aangetoond te worden. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens en enkel doorgevoerd bij afwijkingen c.q. wijzigingen die betrekking hebben op vergroting van bebouwde oppervlakte en vergroting of vormverandering van bouw- of bestemmingsvlak. Indien sprake is van wijziging naar een andere vorm van gebruik dient wel een bedrijfsplan overlegd te worden) (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de wijzigingsbevoegdheden in artikel 4). (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 5, 6, 8, 9, 11, 13).
Artikel 4.3.3 aanhef	In deze bepaling wordt “zijdelingse of achterperceelsgrens” gewijzigd in “zijdelingse perceelsgrens”. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de artikelen 5 en 16).
Artikel 4.3.4	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 5).
Artikel 4.4.1 sub a	Aan deze bepaling wordt toegevoegd dat buitenopslag alleen mogelijk is op locaties met een aanduiding daarvoor. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 5).
Artikel 4.4.1 sub b	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 5).
Artikel 4.4.1 sub c	In deze bepaling wordt de verwijzing naar de tabel geschrapt.
Artikel 4.6.1 sub e onder 1	Deze bepaling wordt geschrapt. De voorwaarde wordt te zwaar geacht voor alleen het omzetten van het gebruik. De winst kan al behaald worden door de maximale milieucategorie zoals gesteld in artikel 4.6.1 sub b onder 2. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 5).

Artikel 4.6.2 sub j	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 5).
Artikel 4.6.3 sub x	Deze bepaling wordt verwijderd. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in de artikelen 5 en 16).
<u>Bedrijf – Agrarisch verwant</u>	
Artikel 5.1 sub a tabel	Onder sb-1 wordt het type bedrijf ‘loon(werk)bedrijf’ Onder sb-6 wordt het adres Emmersestraat 27 gewijzigd naar Emmerseweg 27. Onder sb-21 wordt het type bedrijf ‘loon(werk)bedrijf’ en wordt de vloeroppervlakte aangepast en vastgelegd op de aanwezige m2 bebouwing. In de tabel wordt de locatie Nijssenstraat 3a toegevoegd voor de nevenactiviteit dierenpension.
Artikel 5.6.2	In de aanhef wordt “Artikel 4” aangevuld met het woord <i>Bedrijf</i> .
<u>Bedrijf – Nutsbedrijf</u>	
Artikel 6.3.1 sub d	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 6.3.1 sub e onder 2	Deze bepaling wordt verwijderd.
<u>Bos</u>	
Artikel 7.3.3	In de aanhef wordt de verwijzing naar artikel 7.2.1 gewijzigd in artikel 7.2.
Artikel 7.5.1 sub a	De bepaling wordt aangepast zodat bij Attentiegebied EHS altijd een aanlegvergunning noodzakelijk is en niet vanaf 100 m2. (Deze ambtshalve wijziging wordt tevens doorgevoerd in artikel 10)
<u>Recreatie</u>	
Artikel 11.1 sub a tabel	Veldbraken 3 wordt verwijderd. Spaaneindsestraat 12 wordt aangevuld met “bungalowpark. Leemskuilen wordt verwijderd. Westerwijk 6 en 8 (De Nieuwe Erf) wordt opgenomen in de tabel
<u>Recreatie – Recreatiewoning</u>	
Artikel 12.2	Dit artikel wordt verwijderd.
Artikel 12.2.4 sub a	In deze bepaling wordt “inclusief de inhoud van daarbij behorende bijgebouwen” verwijderd.

Artikel 12.2.6 sub c	In deze bepaling wordt de laatste regel verwijderd.
Artikel 12.2.7 tabel	In de tabel wordt aangegeven dat het geen woning betreft maar een recreatiewoning (bij maximale maatvoering). Daarnaast wordt de maatvoering van erfafscheidingen vóór de voorgevel gewijzigd van 1,5 meter naar 1m. De mogelijkheid voor een carport of overkappingen wordt verwijderd
Artikel 12.3.1 sub a	Het woord <i>kampeermiddelen</i> wordt gewijzigd in <i>recreatiewoning</i> .
Artikel 12.3.1 sub b en c	Deze worden samengevoegd.
<u>Sport</u>	
Artikel 13.1 sub a tabel	De locatie Veldbraken 3 wordt toegevoegd aan de tabel. De locatie Leemskuilen wordt teogevogd aan de tabel
<u>Wonen</u>	
Artikel 16.1 sub e onder 1	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 16.1 sub e onder 2	In deze bepaling wordt het woord “maximaal” eenmaal verwijderd.
Artikel 16.2.3 sub a	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 16.2.3 sub f	In deze bepaling wordt toegevoegd dat de minimale afstand tevens voor aangebouwde bijgebouwen geldt.
Artikel 16.2.3 sub h	Deze bepaling wordt geschrapt.
Artikel 16.2.4 sub e	In deze bepaling wordt een minimale afstand van 1 meter toegevoegd.
Artikel 16.2.4 sub f	Deze bepaling wordt aangepast naar 30 graden.
Artikel 16.2.6	De aanhef wordt gewijzigd in: “Woningen mogen worden herbouwd onder de volgende voorwaarden:”.
Artikel 16.3.1 sub a	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 16.3.1 en Artikel 16.3.2	Deze artikelen worden samengevoegd.
Artikel 16.3.3 sub b en c	Deze bepalingen worden samengevoegd en waarbij een “of-bepaling” wordt opgenomen.
Artikel 16.4	Aan deze bepaling wordt “kleinschalig logeren in vrijstaande bijgebouwen” toegevoegd.
Artikel 16.5	De volgorde van de afwijkingmogelijkheden wordt overeenkomstig artikel 16.4 aangehouden.,
Artikel 16.5.2 sub a	Aan deze bepaling wordt toegevoegd dat maximaal 40% van de vloeroppervlakte van de woning gebruikt mag worden ten behoeve van

	kleinschalig logeren.
Artikel 16.5.2 sub b	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 16.6.1	In dit artikel wordt de sloopbonusregeling verwijderd
Artikel 16.6.1 sub h	Deze bepaling wordt verwijderd.
Artikel 16.6.1 sub r	Deze bepaling wordt verwijderd.
<u>Archeologie</u>	
Artikel 21.6.1, 22.6.1, 23.6.1, 24.6.1	De opgenomen wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot het verwijderen van een dubbelbestemming wordt verwijderd.
Algemene wijzigingsregels	Toegevoegd wordt een wijzigingsbevoegdheid waarmee burgemeester en wethouders de aanduiding ‘bebouwingsconcentratie’ kunnen toekennen aan een locatie, indien hier sprake is van een bebouwingsconcentratie.
<u>VERBEELDING</u>	
Kaart 1	De locatie Beverstraat krijgt de bestemming “Recreatie” met als aanduiding “specifieke vorm van recreatie – speeltuin”.
Kaart 1	De locatie Ambrosiusweg 2c krijgt de bestemming “Recreatie - recreatiewoning”.
Kaart 2	De locatie Veldbraken 3 krijgt de bestemming ‘Sport’ met als aanduiding “specifieke vorm van sport – visvijver”.
Kaart 2	De twee ruimte-voor-ruimte woningen op locatie Koestraat 72 krijgen een aanduiding, waarmee de woningen kunnen worden gebouwd op een kleinere afstand van de as van de weg, zoals bedoeld in het vrijstellingsbesluit art 19 lid 1 waarvoor Gedeputeerde Staten op 22 maart 2010 een verklaring van geen bezwaar hebben afgegeven.
Kaart 4	De locatie Ontginningsweg 34 krijgt de aanduiding ‘Paardenhouderij’.
Kaart 4	De locatie Nijssenstraat 3a krijgt de bestemming “Bedrijf – agrarisch verwant” met als aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – volgnr.” En “bedrijfswoning uitgesloten”. In de tabel bij artikel 5.1 sub a wordt het type bedrijf “dierenpension”.
Kaart 5	Bij de locatie Laag Spul 6a wordt de aanduiding IV verwijderd.
Kaart 6	De ‘witte vlek’ Westerwijk 6 en 8 wordt ingevuld door het bestemmingsplan ‘buitengebied, herziening Westerwijk 6 en 8 (2011)’ te verwerken.
Kaart 7	De locatie Baarschotsestraat 17 wordt geheel als witte vlek opgenomen.
<u>TOELICHTING</u>	
Bladzijde 44	Bij de definitie: “Plattelandsonderneming” wordt het woord <i>onlosmakelijk</i> vervangen door <i>verduurzamend</i> .
<u>BIJLAGEN</u>	
	De Staat van Bedrijvenlijst en Bedrijf aan Huis toevoegen als bijlagen.